**De zaak van de grotverkenners – Rechtsfilosofie – Opdracht 28 maart 2017**

The Case of the Speluncean Explorers is een artikel van rechtsfilosoof Lon L. Fuller, dat werd gepubliceerd in een 1949 nummer van de Harvard Law Review. Het artikel presenteert een rechtsfilosofische puzzel aan de lezer, het biedt vijf mogelijke oplossingen aan in de vorm van gerechtelijke adviezen die worden toegeschreven aan de rechters van het fictieve "Supreme Court of Newgarth" in het jaar 4300. De zaak gaat over vijf speleologen die zijn ingestort na een aardverschuiving. Ze horen via de radio dat ze waarschijnlijk verhongeren voordat ze kunnen worden gered. Ze besluiten daarom dat iemand moet worden gedood en opgegeten, zodat de anderen kunnen overleven. Ze beslissen wie moet worden gedood door het gooien van een paar dobbelstenen. Nadat de vier overlevenden worden gered, worden ze opgesloten en schuldig bevonden aan de moord op de vijfde ontdekkingsreiziger. Als hun beroep bij het Hooggerechtshof van Newgarth mislukt, worden ze geconfronteerd met een verplichte doodstraf. Hoewel de tekst van het statuut duidelijk en ondubbelzinnig is, is er intense publieke steun voor de mannen om de doodstraf te voorkomen.   
  
Het artikel biedt vijf mogelijke gerechtelijke reacties. De gerechtelijke reacties verschillen in hun redenering en op de vraag of de overlevenden schuldig moeten worden gevonden aan het overtreden van de wet. Omdat de opperrechter al uitspraak heeft gedaan, is het noodzakelijk om met vier andere rechters nog eens naar deze uitspraak te kijken. De uitspraak kan weerlegd worden als daar een meerderheid voor is. Dit is erg belangrijk kijkende naar de positie van rechter Tatting.   
  
Twee rechters bevestigen de veroordeling.  
Rechter Opperrechter: Nadruk op het belang van de scheiding der machten. De opperrechter veroordeelt de grotonderzoekers, maar doet een oproep aan de wetgever om clementie te geven.  
Rechter Keen: Nadruk op het belang van de (procedurele kant van de) scheiding der machten en letterlijke benadering van wettelijke interpretatie. Moraliteit is irrelevant. Oproepen tot clementie is niet aan de rechter.

Twee andere rechters verwerpen de veroordelingen;   
Rechter Handy: Handy richt zich op "gezond verstand". Handy is pragmatisch en gericht op de volkswil. Vrijspraak. 90% is namelijk tegen een veroordeling.   
Rechter Foster: Foster maakt gebruik van argumenten ontleend aan de natuurlijke wettraditie. De situatie is een nieuwe situatie waarbinnen de natuur en niet de wet – en regelgeving geldt en er een nieuw sociaal contract opgesteld moest worden. Ook het doel van de wet – en regelgeving (afschrikken en samenleving beschermen/structuur bieden, etc.) wordt niet gehandhaafd met een veroordeling. Hier ligt de nadruk op de doelgerichte aanpak. Vrijspraak  
  
Rechter Tatting: Een vijfde rechter, die niet in staat is om een conclusie te komen, trekt zichzelf terug. Te complex. Tatting “reageert” op Foster: Wanneer treedt de natuurwet in? Zijn er meerdere doelen van de wet? (Het gevolg van Tattings positie is dat hij geen keuze maakt en de stand tussen voorstanders en tegenstanders van de uitspraak op 2-2 blijft en dus de grotonderzoekers veroordeeld blijven).  
  
**Opdracht: Maak twee groepjes en bespreek met elkaar welke uitspraak jullie in deze zaak zouden doen. Beargumenteer deze uitspraak aan de hand van de posities van de vijf rechters.**

**Bijlage: schematische uiteenzetting rechters – kernpunten en beslissingen**

