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1. **Bronnen**

 ***Artikelen***

Filosoof: <http://www.etymologiebank.nl/trefwoord/filosoof>

De wereld van Sofie – bladzijde 23 t/m 27

Morele vraag: <https://kinderkennisbank.nl/4-morele-dilemmas/>

Formuleren van een morele vraag: <http://hoadd.noordhoff.nl/sites/7545/_assets/7545d09.pdf>

Gedachte-experimenten: <http://www.vraagzin.nl/2014/09/gedachte-experimenten.html>

Scenario schrijven: <http://www.tekstblog.nl/tips-voor-het-schrijven-van-een-scenario/>

***Youtube:***Verwondering “Ode to a flower”: <https://www.youtube.com/watch?v=VSG9q_YKZLI>
Kind als filosoof: <https://www.youtube.com/watch?v=QCr0AVe_dzo>

Ethisch dilemma: <https://www.youtube.com/watch?v=7z0vG_KQe30>

Schoolklas: <https://www.youtube.com/watch?v=QrgcY1l8_T8>

Gedachte-experiment: <https://www.youtube.com/watch?v=Zb_YaUbhkwM>
Socratische methode: <https://www.youtube.com/watch?v=micSsZUm7-U>

 ***Documentaire:*** <https://www.youtube.com/watch?v=pZB_wsbU-TA>(documentaire over Socratische gesprekken) ***Films:*** The Examined Life (2008), Socrates (1971) - <https://www.youtube.com/watch?v=SY-mgZbuxBA> (Engelse ondertitels),

1. **Opbouw**

De komende periode gaan jullie in groepjes van 4 of 5 studenten een filosofische onderzoeksopdracht uitvoeren. Deze opdracht bestaat uit acht onderdelen, namelijk:

1. Verwonderen
2. Probleemverkenning
3. Gedachte-experimenten
4. Socratische gespreksvoering
5. Kennis -/ dataverzameling
6. Concluderen en in een artikel verwerken
7. Presenteren
8. Reflecteren
9. **Wat moet er uiteindelijk ingeleverd worden?**
* De gezamenlijke mindmap uit onderdeel 2
* Alle individuele uitwerkingen/filmpjes van de gedachte-experimenten uit onderdeel 3
* De gezamenlijke uitwerking van het ethisch dilemma in een artikel
* De presentatie
1. **Beoordeling**

Ieder groepje krijgt, na beoordeling door de docenten, een groepspunt als groep en de groepsleden moeten zelf het groepspunt onderling verdelen. Het is dus enorm belangrijk om bij aanvang van deze opdracht te beseffen dat je van elkaar afhankelijk bent en je dus aan elkaar moet laten zien dat je actief mee wilt doen om tot het ultieme groepsresultaat te komen!
Dit gaat als volgt:
Het groepje bestaat uit 5 studenten. In totaal krijgt het groepje bijvoorbeeld 34 punten. Dan kan ervoor gekozen worden om bijvoorbeeld de volgende verdeling te geven.:

Student 1: 5 punten
Student 2: 7 punten
Student 3: 8,5 punten
Student 4: 5,5 punten
Student 5: 8 punten
-----------------------------
Totaal: 34 punten.

Of als je iedereen evenveel punten wilt geven:

Student 1: 6,8
Student 2: 6,8
Student 3: 6,8
Student 4: 6,8
Student 5: 6,8
-------------------------------
Totaal: 34 punten.

Uiteindelijk geven we op het rapport geen echte punten. Deze punten zullen als volgt vertaald worden:
Punt 2 of 3: ruim onvoldoende
Punt 4 of 5 = onvoldoende
Punt 6 of 7 = voldoende
Punt 8 = goed
Punt 9 = zeer goed
Punt 10 = uitstekend

1. **Leerdoelen**

Productieve leerdoelen:

* De student is in staat d.m.v. samenwerking een groepsopdracht uit te werken
* De student is in staat een eigen gedachte-experiment uit te voeren
* De student is in staat met andere een socratisch gesprek te voeren
* De student is in staat een moreel thema op te stellen
* De student is in staat samen met andere studenten een morele onderzoeksopdracht uit te werken
* De student is in staat een morele onderzoeksopdracht te presenteren

Reflectief leerdoel:

* De student is in staat op basis van onderzoek en dialoog een morele onderzoeksopdracht uit te werken
* De student is in staat op een kritische wijze naar de eigen overtuigingen en die van anderen te kijken door met anderen de eigen zienswijze te delen en elkaar groepsgenoot te maken van (nieuwe) kennis en opvattingen.
* De student is in staat te reflecteren op zichzelf als gevolg van de verschillende opdrachten en socratische gesprekken.

Inhoudelijk leerdoel:

* De student bezit inhoudelijke kennis over het morele dilemma waarnaar onderzoek is gedaan.
* De student weet waar een moreel dilemma aan moet voldoen.
* De student is op de hoogte van de voorwaarden voor een volwaardig socratisch gesprek
1. **Onderdelen/lessen**
2. Inleiding

Doornemen van het nieuwe project: morele onderzoeksvraag.

Het tweede uur wordt de moduleomschrijving doorgenomen aan de hand van de volgende punten:

* Leerdoelen
	+ Productieve
	+ Reflectieve
	+ Inhoudelijke
* De opbouw
* In te leveren producten
* Beoordeling
* Informatiebronnen/websites
* Vragen: docent filosofie reageert via een online forum (<http://filosofie.gruijthuijzen.nl>) op berichten van groepjes en studenten. Iedereen kan hierbij en mag reageren. Ga naar de website -> forum -> Project morele onderzoeksopdracht -> forum
* Planning
* Overige bereikbaarheid docent filosofie: r.gruijthuijzen@udenscollege.nl

Of via een (groeps)signalapp (telefoonnummer alleen op aanvraag).

1. Onderdeel 1: Verwonderen

Bekijk het filmpje *“Ode to a flower”:* <https://www.youtube.com/watch?v=VSG9q_YKZLI>. Bespreek met een paar van jouw groepsgenoten, wat de essentie is van dit filmpje. Je kunt ondertiteling aanzetten (en laten vertalen naar het Nederlands) voor diegenen die dat nodig hebben, omdat het filmpje in het Engels is.

Het eerste onderdeel heeft dus als thema “verwonderen”. Misschien heb je al een idee aan de hand van het vorige filmpje “Ode to a flower” wat verwondering zou kunnen zijn. In een woordenboek wordt het woord verwonderen omschreven als:

1) Afvragen 2) Bevreemden 3) Ontschieten 4) Opkijken 5) Verbazen 6) Verbijsteren.
(bron: <http://www.mijnwoordenboek.nl/puzzelwoordenboek/VERWONDEREN/1>)

Maar wat betekent het nu om je als mens over iets, een plant, een dier of iemand te verwonderen? Je vraagt je dingen af en je kijkt van dingen op. Wellicht ben je wel verbijsterd of verbaas je je enorm over wat je ziet of meemaakt. Soms is het niet genoeg om een woord op te zoeken. De betekenis van het woord blijft nog steeds onduidelijk.

Gelukkig zijn er schrijvers die op een prachtige beeldende wijze moeilijke woorden kunnen doen laten leven. Jostein Gaarder is misschien wel zo’n schrijver. Hij heeft een prachtig boek geschreven met een geweldige passage over verwondering. Lees maar eens de bladzijdes 23 t/m 27 uit zijn boek De wereld van Sofie. Je kunt deze tekst op <http://filosofie.gruijthuijzen.nl> onder het kopje “Morele onderzoeksopdracht” en daarna.

Als je de tekst hebt gelezen, probeer dan eens de vragen te beantwoorden die ook op de website staan onder week 4.

Bespreek de laatste 15 minuten van de les de volgende stelling:

**Op ons onderwijsinstituut wordt regelmatig de verwondering bij studenten geprikkeld.**

1. Onderdeel 2: Probleemverkenning

Deze week staat het thema *probleemverkenning* centraal. Voordat een probleem kan worden verkend, is het noodzakelijk eerst een probleem te formuleren.

Er zijn heel veel verschillende soorten problemen, maar in deze cursus staat een speciaal soort probleem centraal, namelijk een *ethisch dilemma.* Het online woordenboek definieert een ethisch dilemma als volgt:

*“Een ethisch dilemma is een situatie waarbij iemand verschillende keuzen tot handelen heeft die betrekking hebben op moraliteit.”*
(<http://www.encyclo.nl/begrip/Ethisch%20dilemma>)

Het eerste gedeelte van deze zin is wellicht goed te begrijpen. *“Een ethisch dilemma is een situatie waarbij iemand verschillende keuzen tot handelen heeft (…)”.*

Het gaat hier dus over:

1. een gebeurtenis waarbij in ieder geval één persoon bij aanwezig is,
2. en waarbij deze persoon kan kiezen tussen verschillende opties,
3. waarna deze persoon ook de keuze zal moeten uitvoeren,

Maar wat wil dat nu eigenlijk zeggen *“die betrekking hebben op moraliteit”*?

Moraliteit wordt ook wel gedefinieerd als: *“(…) een systeem van gedragspatronen en standaarden wat betreft goed en verkeerd gedrag”.*
(Bron: <http://www.allaboutphilosophy.org/dutch/moraliteit.htm>)

Hierbij gaat het dus over:

1. De vraag wat goed en verkeerd gedrag is,
2. En de vraag naar wat dan goede regels zijn om na te leven

Met goed wordt niet bedoeld “juist” of “correct”. Een rekensom kan op een juiste wijze worden uitgerekend en de uitkomst kan correct zijn. Bij moraliteit gaat het om het goede, met morele principes zoals rechtvaardigheid, eerlijkheid, behulpzaamheid.

Dus: *Een ethisch dilemma gaat over een gebeurtenis, waarbij er tenminste één persoon aanwezig is, waarbij er sprake is van een keuzemogelijkheid, de noodzaak om ook echt een keuze te maken zonder dat het meteen duidelijk is wat nu eigenlijk de goede keuze is en volgens welke leefregels het beste geleefd kan worden om de beste keuze ook te doen laten slagen.*

Er zijn meer 3VWO studenten in Nederland die dit soort onderwerpen aangrijpen om met elkaar in gesprek te gaan over grote en complexe ethische dilemma’s. Kijk maar eens naar het volgende filmpje: <https://www.youtube.com/watch?v=QrgcY1l8_T8>

Bekijk het volgende filmpje: <https://www.youtube.com/watch?v=7z0vG_KQe30>
Bespreek met je groepje de volgende twee vragen:
 - Wat zou jij doen in deze situatie?
 - Waarom?

Een aantal voorbeelden van ethische dilemma’s waarbij het antwoord niet meteen duidelijk is:

1. Als ondernemer wil je graag lage kosten en hoge verdiensten. Als werkgever moet je beslissen hoeveel je je werknemers betaalt. Is dat dan automatisch zo weinig mogelijk?
2. De organisatie waar je werkt doet fantastische dingen voor arme kinderen. Maar de manier waarop staat je niet altijd aan. Nu kom je erachter dat er zelfs wordt gefraudeerd. Wat doe je? In hoeverre heiligt het doel de middelen?
3. Tegenwoordig wordt je vaak niet meer alleen beoordeeld door je leidinggevende. In het kader van 360-graden feedback is het helemaal in om ook beoordeeld te worden door klanten en collega’s. Wat doe je als je een collega eigenlijk helemaal niet goed vindt functioneren?
4. Op jaarbasis kosten de medicijnen voor iemand met de ziekte van Pompe 400.000 tot 700.000 euro. Iemand met deze ziekte zal niet meer genezen. Er is enkel sprake van levensverlenging. Met de 44 miljoen die deze ziekte kost kunnen heel veel andere mensen geholpen worden wel met een langer toekomstperspectief. Wat doe je met iemand die de ziekte van Pompe heeft en medicijnen nodig heeft?
5. Als je ouders gaan scheiden, kies je dan voor je moeder of je vader?
6. Stel je de onderstaande situatie voor. Wat zou jij doen als jij de man bent met de schakel in de hand? Zou je actief een handeling doen, waarmee je een iemand opoffert om vijf mensen te redden? (We noemen dit voorbeeld ook wel “The Trolley Problem”.



1. Een moeder heeft geen geld en steelt een brood voor haar kind. Je weet dat ze thuis een kind heeft met een hongergevoel Je ziet haar ook een brood stelen. Wat doe je?
2. Een vriendin van jou heeft nooit iets gedaan in de les. Ze doet ook niet mee tijdens groepsopdrachten en projecten. Toch haalt ze altijd wel een goed punt omdat ze voortdurend afkijkt en de leraar het niet ziet. Wat doe je?

Dit zijn allemaal morele vraagstukken, waarbij de vraag gaat over wat het goede is om te doen. Er is echter niet echt meteen een duidelijke keuze mogelijk. Het vraagt aan ons na te denken over wat wij belangrijk vinden. Bespreek deze dilemma’s eens met elkaar. Bedenk je telkens dat het gaat over wat goed en wat slecht is om te doen. Ga geen extra informatie erbij verzinnen, dat komt misschien later nog.

 **Opdracht: Probeer samen met je groepje een eigen ethisch dilemma op te stellen.**

* Ga met elkaar in gesprek over een goed onderwerp.
* Denk hierbij aan onderwerpen als bijvoorbeeld onderwijs, zorg, politiek, recht, etc.
* Zorg ervoor dat uit het onderwerp een ethisch dilemma volgt,
* Dit ethisch dilemma moet voldoen aan de vijf punten die eerder hierboven genoemd zijn.

**Bubbl.us**Het doel van dit gesprek is om zoveel mogelijk begrippen, ideeën etc. over het ethisch dilemma te verzamen. Ga daarna naar de website [www.bubbl.us](http://www.bubbl.us). Bubbl.us maakt het mogelijk om een mindmap te maken. Verwerk alles in een grote mindmap. Deze mindmap kan worden uitgeprint, maar ook als afbeelding digitaal worden opgeslagen. Deze mindmap wordt aan het einde van het project ingeleverd.

1. Onderdeel 3: “Gedachte-experimenten”

Een gedachte-experiment is een experiment dat niet echt gebeurt, maar zich afspeelt in de gedachten. Mensen denken heel vaak na over wat er zou kunnen gebeuren als… Mensen willen graag controle hebben over de toekomst.
Stel je voor. Je hebt slechte ervaringen met een kennis van jou. Ze is een paar keer niet echt betrouwbaar geweest. Echter vraagt ze op jouw hulp, maar je twijfelt. Deze twijfel is het gevolg van een gedachte-experiment. Je hebt een bepaalde ervaring en op basis van deze ervaring beeld je je in wat er zou kunnen gebeuren in de toekomst. Met andere woorden, je denkt verschillende mogelijke scenario’s uit die zouden kunnen gebeuren.

Kijk ook maar eens naar dit Engelse filmpje (kan ook vertaald worden door youtube):
<https://www.youtube.com/watch?v=Zb_YaUbhkwM>

Enkele bekende voorbeelden van gedachte-experimenten zijn hier te vinden:
<http://www.vraagzin.nl/2014/09/gedachte-experimenten.html>

**Groepsopdracht: Bekijk en bespreek een paar van deze gedachte-experimenten.**

**Opdracht 1: Iedereen in het groepje gaat voor zichzelf een gedachte-experiment uitvoeren. Zorg ervoor dat er twee of drie scenario’s zo uitgebreid mogelijk worden omschreven. Probeer zo realistisch mogelijk te zijn, maar zoek wel de randjes op. Maak aantekeningen van het gedachte-experiment of schrijf het desnoods uit.**

Stel hierbij vragen als: “Stel dat, wat dan?” of als het nog scherper zou moeten zijn: “Wat als, wat dan?”.

1. Onderdeel 4: Het Socratisch Gesprek

Een Socratisch Gesprek komt van de Griekse filosoof Socrates. Wat centraal staat is:

 **De dialoog!**

Een ander woord voor dialoog is *samenspraak[[1]](#footnote-1).* In een dialoog is het belangrijk dat deelnemers samen spreken over bijvoorbeeld een ethisch dilemma. Vaak zijn mensen geneigd om een monoloog te houden en anderen te overstemmen door harder te gaan praten of grappen te maken.
Je komt ook regelmatig dialogen tegen die geen dialogen zijn. Er is dan vaak sprake van twee monologen. Een monoloog is wanneer iemand alleen (mono) spreekt (logos). Er is sprake van twee monologen, wanneer er twee (of meer) tegenover elkaar staan, elkaars standpunten blijven herhalen, maar niet naar elkaar luisteren.

Naast de dialoog staat er in een Socratisch Gesprek nog een ding centraal, namelijk:

 **Het leren stellen van de juiste vragen!**

Het leren stellen van de juiste vragen is een leerproces. Het is heel moeilijk om meteen de juiste vragen te stellen. Je weet vaak helemaal niet wat de juiste vragen zijn. Als een leraar bijvoorbeeld vraagt of er nog vragen zijn, dan kan dat heel moeilijk zijn als het onderwerp zo moeilijk is dat het bijna onmogelijk is om de juiste vragen te stellen.

De enige manier om de juiste vragen te leren stellen is door ze te stellen! Gewoon doen dus! Hoe meer vragen je stelt, hoe sneller je in de gaten krijgt wat, wanneer de juiste vragen zijn.

Oefening baart kunst!

**De Socratische Methode.**Bekijk het volgende filmpje: <https://www.youtube.com/watch?v=micSsZUm7-U>
En eventueel de volgende documentaire: <https://www.youtube.com/watch?v=pZB_wsbU-TA>

Een socratisch gesprek moet aan de volgende eisen voldoen:

1. Tijd: een dialoog vraagt tijd van mensen. Het is een manier van langzaam denken op zoek naar diepgang. Dus ga niet meteen oplossingen zoeken, maar ga echt met elkaar in gesprek. Een Socratisch Gesprek kan makkelijk **anderhalf uur** in beslag nemen. Sommigen nemen er zelfs een volledige week voor om complexe dilemma’s uit te denken met elkaar.
2. Luisteren: probeer de ander te begrijpen door je in de ander te verplaatsen. Veel mensen zijn gewend meteen hun mening te geven, maar tijdens een Socratisch gesprek gaat het eerst om het luisteren en daarna pas over de individuele mening. Stel het luisteren voorop en probeer dit zo goed mogelijk te doen!
3. Begrip: probeer moeilijke begrippen te verhelderen. Als je goed luistert en iets ook maar een klein beetje niet begrijpt, stel daar dan vragen over. Probeer niet meteen zelf het antwoord te geven of stiltes in te vullen!
4. Ja, en: dus niet “Ja, maar (…)”!
5. Redenen en waarden: de oplossing is ondergeschikt aan de redenen en waarden die bij anderen liggen onder hun opvattingen en meningen en visies.
6. Ruimte: overschreeuw en kleineer geen enkele opvatting. Ben open in het luisteren naar de anderen en geef iedereen evenveel ruimte. Een Socratische Gespreksleider geeft iedereen de ruimte te luisteren.

Wat is niet de bedoeling:

1. Een ethisch dilemma bespreken wat niemand interesseert.
2. Een ethisch dilemma bespreken waarvan de oplossing eigenlijk heel simpel is
3. Andere meningen als dom of zinloos te beschouwen, terwijl je de eigen mening als geweldig vindt
4. Dat je liever je eigen ethisch dilemma doordrukt dan dat je actief anderen erin betrekt.
5. Dat er niet wordt geluisterd, maar dat de woorden van de ander als “gebabbel” wordt genoemd
6. Boos worden, terugtrekken en gesprekken met anderen zien als een aanval.

**Groepsopdracht 1: Maak een filmpje, cartoon, verhaal van de uitkomsten uit het Socratisch Gesprek en het ethisch dilemma.**(Zorg er wel voor dat je van te voren een helder scenario hebt uitgewerkt voordat je iets gaat ontwikkelen. Bereid de opdracht dus voor! Kijk desnoods even op deze website met veel informatie over het schrijven/voorbereiden van een filmpje: <http://www.tekstblog.nl/tips-voor-het-schrijven-van-een-scenario/>)

 **Groepsopdracht 2: Presenteer de filmpjes aan de groep en bespreek deze filmpjes met elkaar.**

Maak aantekeningen van alle opmerkingen van groepsgenoten!

1. Onderdeel 5: “Kennis - / dataverzameling”

De afgelopen periode is er nagedacht over waarden, normen, ethische dilemma’s en verschillende ideeën over wat goed en fout is. Er is nog niet heel inhoudelijk gekeken naar de feiten.

Dit is het moment dat alle groepsleden op zoek gaan naar feitelijke informatie over de morele onderzoeksvraag. Kijk nog eens als groepje naar de mindmaps en de eigen presentatie en de aantekeningen van de presentaties van vorige les.

Ga met elkaar na welke begrippen, ideeën en opvattingen nog niet helemaal duidelijk zijn en daarom juist extra informatie nodig hebben. Zo wordt er vaak gezegd dat er veel criminaliteit is in Nederland of dat rechters niet zwaar straffen. Maar is dat ook feitelijk zo?

Verwerk dit allemaal in een schema en zet in dit schema wie waarover extra informatie gaat verzamelen. Komende twee lessen zullen hieraan worden besteed. Bezoek websites, ga naar de bibliotheek, neem interviews etc.

Verwerk alle informatie zo gestructureerd en helder mogelijk in een uitgebreid WORD-bestand.

Bespreek uiteindelijk met elkaar alle informatie door met elkaar deze word-bestanden te delen. Zorg er wederom voor dat alle moeilijke begrippen duidelijk worden gedefinieerd! Geen enkel begrip mag onduidelijk zijn!

**Maak uiteindelijk 1 duidelijk word-bestand waarin alles bij elkaar is gevoegd tot een groot geheel.**

1. Onderdeel 6: “Concluderen en verwerken in een artikel”

De komende twee lessen wordt alles bij elkaar gebracht en besproken. Het doel van de komende twee lessen is om zo kort, helder en systematisch mogelijk antwoord te geven op het ethisch dilemma. Probeer dit antwoord op niet meer dan twee a4’tjes te verwerken, maar 1 a4’tje heeft de voorkeur.

Een mogelijke structuur van deze uitwerking zou kunnen zijn:

1. Titel
2. Inleidende alinea: Leg uit welk ethisch dilemma besproken gaat worden en waarom voor dit dilemma is gekozen. Maak eventueel duidelijk als er moeilijke begrippen in het ethisch dilemma zit, wat deze begrippen betekenen. Vervolgens maak je in deze alinea puntsgewijs duidelijk welke deelonderwerpen besproken zullen worden.
3. Deelonderwerp 1: Leg eerst het onderwerp uit. Vervolgens de moeilijke begrippen. Daarna wordt het deelonderwerp kort en krachtig uitgewerkt.
4. Idem voor deelonderwerp 2.
5. Eventueel deelonderwerp 3 etc. etc.
6. Conclusie paragraaf: Herhaal het ethisch dilemma en geef antwoord.

Tips:

* Laat het stuk aan anderen lezen. Is het duidelijk?
* Als je een verband wilt aantonen, gebruik dan woorden als: blijkbaar, schijnbaar, je mag aannemen dat, waarschijnlijk is, indien, als.
* Als je iets wilt toelichten gebruikt dan woorden als: met andere woorden, anders gezegd, in concrete, of concreter.
* Als je een illustratie of beeld wil gebruiken om iets duidelijk te maken, gebruik dan de woorden: zoals, bijvoorbeeld, ter illustratie, illustratief is, in het oog springend is hierbij.
* Als je iets wilt opsommen (zoals in de inleidende alinea), gebruik dan (afwisselend) woorden als: vooreerst, vervolgens, ten slotte daarna (of bijvoorbeeld: ten eerste, ten tweede).
* Als je iets wilt vergelijken: evenals, eveneens, evenzeer, zoals, net zoals, in vergelijking met.
* Of wanneer je een tegenstelling wilt aantonen: daarentegen, integendeel, contrasteert met, staat in schril contrast met, niettemin, het tegendeel van, maar (toch, echter), enerzijds/anderzijds, in tegenstelling tot, niettegenstaande, desalniettemin.
* Als je een oorzaak wilt geven: om (omdat, omwille), opdat, door (doordat, door toedoen van), daar (daarom, daardoor), namelijk (immers, teneinde), de reden (het motief, de achtergrond, de oorzaak), met als doel (…).
* Als je een gevolg wilt geven: zodat, het resultaat, het bewijs, het leidde tot…, hieruit/daaruit volgt.
* Als je conclusies moet trekken zoals in de laatste paragraaf: dus, samenvattend, concluderend, je kan stellen dat, met andere woorden, we kunnen besluiten dat, alles samen genomen, dit betekent dat.

Zorg ervoor dat er geen spel – en taalfouten in het artikel zitten!

1. Onderdeel 7: “Presenteren”

Komende lessen gaan de groepjes een presentatie van 15 minuten voorbereiden. De presentatie zal aan de hand van de onderstaande punten worden besproken met de groep en docent.

Het zou mooi zijn als er tijdens de presentaties er andere docenten, studenten en eventueel ouders of vrienden etc. aanwezig zijn.

De presentaties worden ook opgenomen.

De presentaties zullen worden bekeken vanuit het onderstaande schema:

|  |  |
| --- | --- |
| **Onderdeel** | **O/V/G/ZG** |
| **Inleiding** |  |
| De sprekers stellen zich voor |  |
| Het is vanaf het begin duidelijk waarover de presentatie zal gaan |  |
| **Kern/inhoud** |  |
| De sprekers houden zich aan de grote lijn van het ethisch dilemma |  |
| De argumenten worden goed onderbouwd |  |
| Er is voldoende kennis van zaken |  |
| De conclusie is onderbouwd en geeft antwoord op het ethisch dilemma |  |
| **Afsluiting** |  |
| De presentatie is origineel |  |
| De presentatie maakt gebruik van diverse presentatiemogelijkheden |  |
| **Sprekers** |  |
| De sprekers hebben overtuigingskracht |  |
| De sprekers is zelfverzekerd |  |
| De sprekers houden zich aan de afgesproken tijd. Minimaal 10 en maximaal 15 minuten |  |
| De sprekers richten zich tot het publiek |  |
| De sprekers spreken luid en duidelijk |  |
| Overige opmerkingen: |

1. Onderdeel 8: Reflecteren

**Reflectieformulier VWO leerjaar 3 (door: Deborah Hoesen)**

Tijdens jullie projecten zijn jullie onbewust, maar misschien ook al bewust bezig met het ontwikkelen van je 21st Century Skills. Deze ‘skills’, vaardigheden of competenties, worden tegenwoordig steeds belangrijker in het onderwijs. Niet alleen op het voortgezet onderwijs, maar ook op je vervolgopleiding. Niet alleen in Nederland, maar ook in het buitenland.

In ons projectonderwijs laten we deze vaardigheden naar voren komen en helpen we je ze te ontwikkelen. Ook in de andere vakken staan deze vaardigheden centraal. Wanneer je deze vaardigheden goed weet te ontwikkelen, wordt het steeds makkelijker om je vervolgopleidingen maar ook je beroep in de toekomst uit te oefenen. Niet alleen kennis is belangrijk, je vaardigheden in de 21e eeuw ook. Misschien nog wel belangrijker!

Tijdens je projectjaren in de onderbouw laten we je geregeld een reflectie invullen. Deze reflectie is belangrijk om plus- en minpunten van projecten aan te geven, maar ook om naar jezelf (te leren) kijken hoe je je 21st century skills ontwikkelt. Deze reflecties nemen we mee in je ‘vwo+ - dossier’. Zo kan jezelf aan het einde van het jaar terugkijken wat je ontwikkeld hebt en wat je nog (verder) wil ontwikkelen. Ook je (toekomstige) projectdocenten krijgen op deze manier meer inzicht in jouw vaardigheden en kijken met je mee hoe je je verder kunt ontwikkelen.

Deze reflectievragen zijn gebaseerd op het schema hiernaast, het zogenaamde *“21st century skills model”.*

Hieruit zijn er een aantal competentie-rubrics uitgewerkt voor de drie projectleerjaren in de onderbouw.
(zie de Vaardigheden-rubrics VWO-projecten)

**Vaardigheden-rubrics VWO-projecten**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **21st Century Skills** | **Leerjaar 1** | **Leerjaar 2** | **Leerjaar 3** |
| 1. **Samenwerken**
 | heeft een positieve en open houding naar de rest van de groepis in staat om in wisselende samenstelling van groepen samen te werken.voelt zich verantwoordelijk voor het eindproduct kan zich flexibel opstellen in nieuwe situaties staat open voor de mening en ideeën van anderen | en (1.2.1.) kan zijn of haar rol binnen de groep benoemen(1.2.2.) kan reflecteren op zijn of haar rol binnen de groep(1.2.3.) is individueel aanspreekbaar voor zijn of haar rol binnen de groep | en is in staat een groep of rol te kiezen die bij hem of haar pastkan problemen binnen de groep planmatig oplossen |
| 1. **Communiceren**
 | is in staat om hulp te vragen en ontvangenis in staat zich op een respectvolle manier uit te drukken in persoonlijk contact en via andere (digitale) communicatiemiddelenis in staat een eindproduct te presenteren, waarbij gebruik wordt gemaakt van (digitale) hulpmiddelen zoals bijvoorbeeld PowerPoint of Prezi | en (2.2.1) kan zich mondeling, schriftelijk en via andere (digitale) communicatiemiddelen correct ABN uitdrukken(2.2.2.) is in staat doelgericht informatie uit te wisselen met anderen | en is in staat zich mondeling, schriftelijk en via andere (digitale) communicatiemiddelen altijd helder en correct (ABN) uit te drukken |
| 1. **Sociale en culturele vaardigheden**
 | toont begrip voor sociale en culturele verschillen tussen personen en groepentoont respect naar medestudenten en docentengaat respectvol met materialen om | en (3.2.1.) heeft kennis van de sociale en culturele verschillen tussen personen en groepen | en benut de diverse standpunten en onderlinge verschillen tussen personen binnen een groepsproces |
| 1. **Creativiteit**
 | toont een nieuwsgierige en onderzoekende houdingneemt initiatief bij groepsopdrachten | en (4.2.1.) is in staat *“out of the box”* te denken(4.2.2.) is in staat om met nieuwe ideeën te komen en toe te passen bij groepsopdrachten | en is in staat om iets nieuws te creëren, alleen of in groepsverband |
| 1. **Kritisch denken**
 | staat open voor feedback van anderenkan aangeven wat er goed en minder goed ging bij het groepsproces en de totstandkoming van een eindproductKan zelf op een goede manier feedback geven. | en (5.2.1.) is kritisch op zijn of haar eigen handelen(5.2.2.) is in staat om een logboek bij te houden over het groepsproces en de totstandkoming van een eindproduct(5.2.3.) is in staat om over uiteenlopende onderwerpen een eigen mening of visie te ontwikkelen | en kan zijn of haar eigen visie of mening op correcte wijze onderbouwen en formulerenkan op een planmatige manier persoonlijke leerdoelen formuleren en daaraan werken |
| 1. **Probleem oplossend vermogen**
 | is niet bang om fouten te makengeeft het aan als een persoon of groep tegen problemen aanloopttoont doorzettingsvermogen bij probleemsituaties | en (6.2.1.) is in staat een plan van actie te kunnen opstellen om problemen op te lossen | en is in staat de verschillende activiteiten en opgaven binnen de groep te overzien (helicopterview) |
| 1. **ICT-geletterdheid**
 | beheerst de basis van computersoftware, waaronder verschillende diensten van Microsoft Office (PowerPoint, Word, Outlook, Publisher, Excel)kan op de juiste wijze gebruik maken van uiteenlopende online diensten, waaronder Google, Microsoft OneDrive en de ELO van het Udens Collegemaakt op correcte wijze gebruik van communicatiemiddelen en social media  | en (7.2.1.) kan geschikte (media- en ICT) bronnen selecteren en analyseren(7.2.2.) kan beoordelen of (media- en ICT) bronnen bruikbaar en betrouwbaar zijn | en kan op correcte wijze (media- en ICT) bronnen inzetten binnen een groepsopdracht of onderzoek |

*Afbeelding 2: het competentie-overzicht van vwo+. Uiteraard geldt voor leerjaar 2 het gemarkeerd deel. Maar we gaan er van uit dat je vaardigheden in de linkerkolom (leerjaar 1) al ontwikkeld hebt. Je leest het als een soort optelsom van links naar de kolom rechts van leerjaar 2.*

**Reflectievragen bij het project “ethische onderzoeksopdracht”.**

Vak: filosofie

Met wie heb je dit project uitgevoerd?

1. a. Wat voor beoordeling verwacht je van jouw projectdocenten(en)? O / V / G ?

b. Waarom denk je deze beoordeling te hebben ontvangen?

1. a. Hoe heb je het doel van dit project weten te bereiken? (beschrijf je stappen)

 b. Wat vond je de lastigste stap in dit project en waarom?

3. a. Als je kijkt naar heet competentie-overzicht (kijk nog eens naar het 21ste eeuwse vaardigheden model); aan welke vaardigheden heb je volgens jou gewerkt tijdens dit project?

 b. Bekijk nu de kolom van leerjaar 3 waarin de competenties worden opgesplitst.

Aan welke vaardigheden heb je gewerkt en beschrijf per vaardigheid hoe dit voor jou naar voren kwam in dit project. Je schrijft de code van de vaardigheid (bijv. (2.2.3)) en daarachter je omschrijving hoe dit naar voren kwam in dit project.

c. Als je kijkt naar de vaardigheden die je bij vraag 3a hebt opgesomd; welke vaardigheid/ vaardigheden is/zijn bij jou niet of nauwelijks ontwikkeld?

4. Als je nu terug kijkt op dit project, zijn er natuurlijk aspecten geweest die goed liepen, duidelijk waren, maar ook aspecten die misschien anders hadden gemoeten.

a. Geef een TOP van dit project. (met andere woorden; een pluspunt van dit project)

b. Geef een TIP voor dit project. (met andere woorden; wat vond je een minpunt aan dit project en HOE zouden we dit anders kunnen aanpakken voor het volgende schooljaar?)

1. **Planning**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Datum/blok** | **Thema** | **Bronnen/onderwerpen** |
| **Week 4:23 t/m 27 januariBlok 1:**  | Evalueren vorig projectInleiding nieuwe module  | ModuleomschrijvingWebsite: <http://filosofie.gruijthuijzen.nl>  |
| **Week 5: 30 januari t/m 3 februariBlok 2:**  | Onderdeel 1: Verwondering | De wereld van Sofie |
| **Week 5: 30 januari t/m 3 februariBlok 3:** | Onderdeel 2: Probleemverkenning | Theorie & Ethisch dilemma’s/voorbeelden bespreken |
| **Week 6: 6 t/m 10 februariBlok 4:**  | Onderdeel 2: Probleemverkenning\* eventueel uitval V3D i.v.m. studiemiddag | Bespreken eigen ethisch dilemma & mindmapping |
| **Week 6: 6 t/m 10 februariBlok 5:**  | Onderdeel 3: Gedachte-experiment\* eventueel uitval V3D i.v.m. studiemiddag | Groepsopdracht & individuele opdracht (aantekeningen maken en/of uitschrijven) |
| **Week 7: 13 t/m 17 februariBlok 6:**  | Onderdeel 4: Het Socratisch Gesprek | Lesdeel 1:Groepsopdracht 1: Filmpje maken als groep Lesdeel 2:Groepsopdracht 2: Presenteren voor de groep van het filmpje |
| **Week 7: 13 t/m 17 februariBlok 7:**  | Onderdeel 5: Kennis - /dataverzameling | Terugkijken:Mindmap erbij pakkenBegrippen verhelderen |
| **Week 8: 20 t/m 24 februari** | **TRAP 3!** |
| **Week 9:27 februari t/m 3 maart** | **VAKANTIE – VRIJ** |
| **Week 10: 6 t/m 10 maartBlok 8** | Onderdeel 6: Concluderen | Herschrijven en afronden van het artikel. |
| **Week 10: 6 t/m 10 maartBlok 9** | Onderdeel 7: Presenteren | Voorbereiden, mensen uitnodigen.  |
| **Week 11: 13 t/m 17 maartBlok 10** | Onderdeel 7: Presenteren | Presenteer en neem de presentatie op. |
| **Week 11: 13 t/m 17 maartBlok 11** | Onderdeel 8: Reflecteren\*Bij gebrek aan tijd kan het onderdeel reflectie worden opgeschoven naar de volgende periode | Reflecteren aan de hand van het 21st century skills model |

Veel succes,
Robert-Jan Gruijthuijzen

1. <http://www.etymologiebank.nl/trefwoord/dialoog> [↑](#footnote-ref-1)