De preambule in Amerikaanse Grondwet begint met de bekende openingswoorden “We, the people (…)”. Deze prachtige eerste woorden representeren voor mij een gevoel van gemeenschap op basis van de ervaren mogeljkheid en noodzaak om samen de wereld vorm te geven.

Mijn oog viel dan ook meteen op de zin: *“We, the people demand an update of what we, the people means”.* Deze uitspraak zette mij aan tot denken. Waar staat deze “we” als totaliteit voor en wat betekent het om over een “we” te spreken als totaliteit? Wat denken we hiermee te bereiken of wat willen we hiermee bereiken?

*“We”* kan geen *“Wij!”* zeggen.

*“We”* weet niet wat ik daarmee bedoel.

*We* begeven ons in een wereld.

*We* gaan met elkaar verbindingen aan.

*We* zijn daarin niet uniek.

*We* proberen verbinding op unieke wijze te duiden.

*We* duiden in taal.

*We* duiden taal.

*We* begeven ons in een wereld met een wirwar aan talen.

*We* vormen begrip met taalgenoten.

*We* reiken de helpende hand aan diegenen voor wie er begrip ontstaat.

*We* helpen anderstaligen als taalgenoten vanuit een gemeenschappelijk begrip

*We* verliezen anderstaligen uit het oog.

“*We*” is als een medaille.

“*We*” kent twee kanten.

*We* staan rug aan rug.

*We* zijn afhankelijk van elkaar.

*We* kunnen elkaar, rug aan rug, echter nooit in de ogen aankijken.

*We* voelen elkander aan, staande rug aan rug, dichter bij dan ooit.

“*We*” verliest zichzelf in een denken over iets waar geen begrip van kan bestaan

“*We*” sluit in, “we” sluit uit. “We” verwart ons.

*We* begeven ons allen in de hogere sferen.

*We* zijn religieuze mensen op zoek naar die ene finale duiding van wat “We” is.

*We* leren al zoekende balanceren.

*We* zijn zoekende en vooralsnog niet in balans.

“*We*” is zoekende en vooralsnog niet in balans.

*We* zoeken met elkaar naar de ultieme balans in een mensenwereld.

 \*

*We* spreken over “*the people”*.

*We* verliezen al sprekende, “the people” uit het oog.

*We* eisen helderheid zonder weet van enig begrip.

*We* leven op het scherpst van de snede.

*We* beleven de meest doordachte ruimte in vluchtige tijden.

*We* vatten de zaak in de kleinste details.

*We* claimen over alles wel iets te weten.

*We* vergeten het denken, terwijl we elkaars ideeen stelen.

*We* kunnen namelijk geen *“We!”* zeggen.

*We* timen slecht.

*We* zien beperkt.

*We* horen van alles.

*We* verworden tot werk

“We, the people” is zonder aanschouwing, slechts een leeg begrip.

 \*

*“We”* eist (demand) dat in onze handen (manus) een nader te specificeren volledigheid (de-) wordt gelegd (to de-mand), met andere woorden: *“We, the people demand (…)”.*

*We* stellen vervolgens een doel: onze eis een doel: het in handen krijgen van een *update.*

*We* willen iets *up-to-date-maken*, in de zin van *actualiseren.*

*We* willen de actuele betekenis van “*We, the people”* vatten, aangrijpen, in handen krijgen.

 \*

*We* willen de publieke ruimte terugpakken.

*We* stellen ons kunstmatige werelden voor. Wereld vol verhullende ideologieën.

*We* ideologiseren “waarheid”.

*We* delen met onze taalgenoten een vrije ruimte voor de gemeenschappelijke fantasie.

*We* fantaseren er lustig op los.

*We* verlichten de meest wilde fantasieen, wanneer we het neoliberalisme verafschuwen en de Marxisten in ons omarmen of vice versa.

*We* zoeken naar verlossing.

*We* nemen zelfs bezit van de meest moderne tuinkabouters: het boeddha-beeld.

*We* doen aan geitenyoga.

*We* volgen hypes.

*We* begeven ons in hyperspace.

*We* hyperventileren bij thema’s als #metoo, genderneutraliteit, Zwarte Piet, vuurwerk, sport en ga zo maar door.

*We* zijn heer en meester in het koffiedikkijken.

*We* raken steeds meer verdeeld snakkend naar lucht

*We* verdrinken ons in klein bier, hoppend van hype naar hype.

*We* verlangen een leven aan de oppervlakte.

*We* eisen daarom het behapbare.

*We* eisen een behapbare tweedeling: een Wij en een Zij.

*Wij* zijn immers niet zoals Zij.

*Wij* zijn duidelijk.

*Wij* bouwen voort op duidelijkheid en zij lopen achter.

*We* verstaan de kunst van het discrimineren.

*We* verlangen volledigheid.

*We* repeteren het vanzelfsprekende totdat het ons goed in de oren klinkt.

*We* delen elkaars vooroordelen, dat geeft immers zo’n fijn gevoel.

 \*

*Echter,*

*We* leven met elkaar.

*We* weten niet beter.

*We* drukken ons uit in een wereld van mensen.

*We* zijn daardoor automatisch op elkaar aangewezen.

*We* geven automatisch begrip in, aan en voor het leven.

*We* bezitten geen begrip van onze begripsvorming in een wereld van mensen.

*We* laten ons niet in bezit nemen.

*We* weten niet beter…

*We* weten niets over de interpersoonlijke, relationele, gemeenschappelijke wereld van mensen voor zover het voorafgaat aan alles wat we zeggen te weten.

*We* weten pas in tweede instantie.

*We* weten in taal.

*We* drukken ons uit in taal.

*We* denken in taal.

*We* systematiseren in taal.

*We* bedenken taalsystemen.

*We* systematiseren de taal.

*We* systematiseren onze taal.

*We* systematiseren.

Systeemtaal…

 \*

*We* systematiseren de wereld, van op elkaar inwerkende mensen, als “Wij”.

*We* geven in tweede instantie inhoud aan wat het betekent om over een “Wij” te spreken.

*We* spreken over ons-soort-Wij.

*We* creëren als gevolg van dit “ons-soort-Wij” een gevoel van onbehagen.

*“We”* is immers niet te vatten in één begrip, maar ondanks proberen we het toch.

*We* raken bevangen van een onmogelijk verstaan in een onrustige wereld die aan ons allen vooraf is gegaan.

*We* onderscheiden inhoud, concept, bepaling gevangen in taal.

*We* stellen het verschil, zonder dieper immer te gaan.

*We* schieten de zoveelste losse flodder af op ons bestaan.

 *\**

*We* zijn ons eigen voorbeeld

*We* zijn allemaal jong geweest.

*We* herkennen elkaar wanneer we geraakt worden door dat ene moment.

*We* herinneren ons dat ene moment tijdens de geboorte van een kind, wanneer het de Ander voor het eerst diep in de ogen aankijkt.

*We* spiegelen ons aan elkaar.

*We* begrijpen de wereld op dat moment als één(vouding).

*We* dragen de moeder op tot het opvoeden op zeer korte termijn.

*We* begeleiden de moeder in het opvoeden zonder pijn.

*We* beperken daarmee het leven van het kind.

*We* maken het leven behapbaar en klein.

*We* voeden op met één taal, één sport, één muziekinstrument, één muziekstijl, één hobby, één kunsttraditie in één cultuur uit duizenden.

*We* stellen in retrospectief, pas in tweede instantie, de meest beperkte vragen over gezonde voeding.

*We* geloven namelijk maar al te graag van jongs af aan in babyhapjes. Babyhapjes zijn behapbaar en hapklaar.

*We* zijn gevangenen van wat ons altijd al vanzelfsprekend goed smaakt.

*We* proeven alles zoals het altijd al had moeten Zijn.

*We* zijn echter in wording en veelal ongerijmd.

*We* zijn in Heideggers “*huis van het zijn”*.

*We* sluiten onze deuren wanneer we thuis zijn.

*We* verliezen hier hoogte.

*We* ontwikkelen hoogtevrees.

*We* raken steeds dichter bij de grond.

*We* bouwen voort op technieken van Zijn.

*We* leren de liefde bewerken in een leven zonder pijn.

*We* verlaten de wil de liefde te versterken.

*We* laten langzaam de liefde versterven.

 \*

*We* willen macht.

*We* zitten vol fantasie.

*We* zijn machteloos zonder fantasie.

*We* creeren onze wereld. Een machtige wereld waarin we het leven overstijgen.

*We* zijn bijzonder in onze eigen machtige wereld.

*We* willen meer macht. Meer macht dan gisteren.

*We* zijn de drijvende kracht voor een duurzame ontwikkeling.

*We* doen aan “*machtssteigerung”.*

*We* willen macht. Macht wil macht. Macht wil meer macht. Macht steigert. Macht woekert, Macht machtigt. Macht bemachtigt. Macht is machtig.

 \*

*We* leven in paradoxale tijden.

*We* willen niet-willen.

*We* streven naar een hogere macht, een ruimte waarbinnen we als dode geesten niets meer willen.

*We* leggen onze hoop in een wereld van techniek.

*We* machtigen de techniek om over ons te regeren.

*We* gebruikten ooit het instrumentarium van de techniek als middel voor een doel.

*We* staan genageld aan de platte vloer.

*We* verworden langzaam schakels en de techniek dendert door.

*We* bedenken de laatste formaliteiten en repeteren deze in koor.

*We* leren technisch te denken en verliezen een zuiver gehoor.

*We* roepen elkaar vervolgens niet meer bij naam, maar op volgorde van nummer.

*We* vinden ons laatste geluk in het ordenen van nummers.

*We* raken hierdoor steeds meer bedreven in het ophangen van predicaten aan geordende nummers.

*We* raken verdeeld in stukjes aan de lopende band zonder eenheid, melodie, schoonheid, liefde en een hart voor het andere gehoor.

*We* verbinden onze met predicaten zoals man, vrouw en genderneutraal.

*We* vergeten dat er in den beginne het vanzelfsprekende ons voedden voorbij de taal.

*We* vergeten dat het juist de taal en de techniek is, van waaruit ons vermogen tot discriminatie voort komt.

*We* vergeten hoe mooi het is om te discrimineren. Discrimineren is een machtige manier van onderscheid maken. Discrimineren kent positieve en negatieve kanten. Het leven is een kwestie van discrimineren. Balanceren is een kwestie van de juiste discriminant uit duizenden te weten discrimineren.

*We* zullen zo weer leren discrimineren, voorbij de techniek van de taal.

*We* zullen ons zo weer open stellen voor een overmeestering door het hoogste en meest verhevene kabaal, zodat ons leven geen beperkingen meer kent maar een diversiteit aan verhaal.

 \*

“*Het is moeilijk wanneer alles ons tot slapen aanzet, om te kijken met gehechte en bewuste ogen, om te ontwaken en te kijken als in een droom, met ogen die niet meer weten waarvoor zij dienen en waarvan de blik naar binnen gericht is.”* (Artaud, uit: het theater en de cultuur)

*We* tonen ons echter pas meester wanneer we proberen de wereld van de techniek met onze fantasie te herpakken. Want hierin ligt de grootste uitdaging: De menselijke opdracht om ruimte maken voor fantasie, macht, verbinding en discriminatie. Vanuit deze opdracht kunnen we leren omgaan met onze beperkingen. Om Goethe aan te halen: *“In de beperkingen toont zich de meester”.*

*We* hebben een opdracht tot meesterschap. Technieken werken alleen bij de beperkten onder ons. We kunnen geen beperkten toelaten, omdat zij de wereld voor ons ontdoen van leven.

*We* zullen ons moeten wapenen voor de beperkten voor wie eindeloze woordenwisselingen, geestdodende vergaderingen, lege terminologieën en vaag taalgebruik.

*We* laten onze geesten niet meer verpakken door beleidsmakers die altijd “iets concreets” verwachten.

*We* verlossen ons van de dagelijkse, repeterende bezigheden die voortbestaan zonder enig gevoel van gemeenschappelijk doel.

*We* verlossen ons van structuur en vervreemdende systemen.

*We* richten ons op, met onze ruggen recht, met het zicht recht vooruit.

Ecce Homo, *We* zien daar de Mens! De Übermensch.

Een mens die niet zozeer de ander wil beperken, maar zich richt op zichzelf. Een mens voor wie het oog op de beperking in zichzelf een weg effent naar de ultieme bevrijding. Een mens voor wie de eeuwige terugkeer van hetzelfde begrepen wordt als een terugkeer naar het meest innerlijke Zelf. Een innerlijke zoektocht naar rust. Een mens voor wie vrijheid, de eeuwige terugkeer van hetzelfde, in zichzelf gelegen is en niet in de, of het, beperking van de ander.

*We* leren te leven en het leven zit vol technieken maar valt er nimmer mee samen. Om Kierkegaard aan te halen: *“Het leven kan alleen achterwaarts begrepen worden, maar moet vooruit geleefd worden”.*

*We* zijn ooit allemaal op aarde gekomen zonder verleden en daarmee zonder begrip. Sindsdien leven wij allen het leven vooruit. Maar hoe verder we komen, hoe meer we onze oorsprong uit het oog lijken te verliezen.

*We* begrijpen het verleden pas in tweede instantie, maar we doorleven het al vanaf het begin.

*We* hoeven niet cynisch te worden wanneer we ons verleden proberen te begrijpen. Ook al moet volgens Schopenhauer *het ergste nog komen,* het ergste is er als zodanig nog niet.

*We* zijn er nog! Althans voor zover ik weet.

*We* willen niet zomaar *wat,* maar juist *dat: Miteinander Sein. Wat* we willen is immers van voorbijgaande, tijdelijke aard. *Dat* we willen, is universeel en als zodanig alomvattend en ongrijpbaar in één.

 *\**

*We demand an update of what we, the people means.* Maar het *“demanden”* (eisen) van een *“update of what we, the people means”,* put ons uit. Aan een eis moet immers onmiddellijk gehoor worden gegeven. Een eis kent geen nuance of gradatie. Een eis is eenzijdig. Na de eis is er eigenlijk geen ruimte meer voor verheffing. Het is de ultieme verspillen van kracht en laat onze wereld achter met machteloze zielen die verloren om zich heen kijken en elkaar wantrouwen.

*We* eisen een update, maar we krijgen uitputting.

*We* hangen aan deze uitputtingsslag nieuwe, hippe edoch lege begrippen als burnout, overspanning, stress en gaan op zoek naar de werkingen van het brein en het sociale leven om deze uitputtingsslag tot in detail te omschrijven.

*We* raken hierdoor niet alleen de oorzaak van de uitputting uit het oog, maar zetten de uitputting zelfs kracht bij.

*We* putten elkaar uit door zekerheden te zoeken in de producten van onze fantasie in plaats van te zoeken naar werelden die in onze fantasie gelegen liggen.

*We* zijn, zolang we blijven fantaseren, nog lang niet uitgepraat! Ideologieën botsen, ontstaan en proberen te blijven bestaan. Botsende partijen zijn machtig. Ze zijn tekenen van fantasie. Ze verzorgen het leven. Zij zijn het leven. Ze gunnen ons het leven. Zij maken ons volledig.

We zijn vervolgens verplicht optimistisch te zijn! Om Karl Popper aan te halen. Als de toekomst geheel open voor ons ligt en er is geen reden om noch optimistisch noch pessimistisch te zijn. In dat geval is het onze plicht om optimistisch te zijn!

*Ik* proost dan ook op het leven!
Cheers!
RJ