**Cursus “Filosofie van de educatie” – vragen**

Week 1: Inleiding

1. Educatie kan op twee verschillende manieren worden gedefinieerd. Enerzijds als edu-care en anderzijds als edu-cere. Leg uit wat de begrippen edu-care en edu-cere betekenen.

Educare: het uiteenzetten en realiseren van wat kinderen in potentie in zich hebben zitten.

Educere: opvoeden op basis van heersende normen en waarden.

1. Hoe komt op het Udens College educare en educere terug in het onderwijsaanbod?

(eigen mening, stuur desnoods je uitwerking op via e-mail)

1. Welke drie stromingen worden er onderscheiden in het artikel “Chapter 1 Philosophy of education?

Rationaliteit, empirisme, ontwikkeling

1. Waarin onderscheiden deze stromingen zich van elkaar?

Rationaliteit vertrekt vanuit de opvatting dat ontwikkeling en kennis over de natuur verkregen kan worden door een zuiver en logisch zelfonderzoek naar de in de geest gelegen ideeën (Plato & Descartes).

Empirisme vertrekt vanuit de opvatting dat ontwikkeling en kennis over de natuur verkregen kan worden door een streven naar perfectie door middel van observaties/waarnemingen etc. met behulp van de zintuigen (Aristoteles, empiristen zoals Locke, Hume en Berkeley).

Development vertrekt vanuit de opvatting dat binnen het onderwijs er wordt gestreefd naar doelen (telos / teleologie). Dit komt van Aristoteles: Het streven naar perfectie. In het onderwijs formuleren we perfecties (doelen) waar we naar willen streven. Dit zien we terug in de manier hoe alles in het onderwijs een doel/functie moet hebben. Denk hierbij aan het materialisme: alles moet een duidelijke functie hebben.
Ontwikkelingstheorie gaat niet zozeer over ontwikkeling (streven) of over theorie (ideeën), maar is een idee op grond waarop er doelen gesteld kunnen worden.

1. Hoe komen deze drie stromingen terug in het onderwijsaanbod van het Udens College?

(eigen mening, stuur desnoods je uitwerking op via e-mail)

Week 2: Rationalisme

1. Wat wordt er verstaan onder idealisme als filosofische stroming?

Kennis over de natuur is gelegen in de (geestelijke en onstoffelijke, goddelijke) ideeën.

1. Wat is de kern van Plato’s allegorie van de grot en wat is het verband tussen de kern van deze allegorie en het idealisme? Verwerk in je antwoord het concept *“transcendente vormen of ideeën”* en het verkrijgen van *episteme* (kennis) over deze vormen en ideeën*.*

Er is een tastbare, onzuivere wereld en er is de onstoffelijke, Goddelijke wereld van de ideeën. Deze laatste wereld transcendeert (overstijgt) de stoffelijke wereld.

1. Hoe verhoudt de achterliggende gedachte van de Socratische methode, de methode tot zelfonderzoek, zich tot de kern van Plato’s allegorie van de grot? Wat is de kern van zelfonderzoek en waarom speelt de logica hierin een belangrijke rol?

Socrates stelt “Waarom-vragen” die de mens aan het denken moet zeggen over de eigen ideeën en opvattingen. Zijn streven is om via strenge ondervraging alle vooroordelen op te lossen om tot de kern te komen. Logisch denken en redeneren is voor Socrates (en ook Plato en later Descartes) erg belangrijk.

1. Wat is de kern van Plato’s allegorie van de paardenmenner?

Het streven naar het perfecte, Goddelijke idee is een zware opgave waar de Ratio een zware rol in heeft. De ratio moet namelijk op weg naar de transcendente wereld (de overstijgende wereld), de wereld boven de stoffelijke, empirisch waarneembare wereld, telkens twee paarden (witte en zwarte) in balans houden. Het ene paard wil telkens plat, stoffelijk vermaak en het andere is vrij braaf en volgzaam. De paardenmenner is de Ratio zelf die deze twee paarden op weg naar het zuivere idee, moet verlossen van de stoffelijke, platte waarneembare wereld.

1. In hoeverre is de mens in staat om als de eigen paardenmenner de weg naar de zuivere ideeën te bewandelen en welke rol zou de socratische methode hierin kunnen hebben?

(eigen mening, stuur desnoods je uitwerking ter inzage op via e-mail)

1. Descartes zet drie belangrijke denkstappen en komt uiteindelijk tot de volgende conclusie: “Cogito ergo sum”. Dit betekent “Ik denk dus ik ben”. Welke drie denkstappen zet Descartes. En waarover kan Descartes niet twijfelen?

Bij Descartes spreekt men over “Methodische twijfel” of “Cartesiaanse twijfel”. Methodisch twijfelt Descartes in zijn zogenaamde meditaties op de volgende manier:

1. Aan alle waarnemingen van mijn zintuigen kan ik twijfelen.
2. Er kan een kwade geest (duivel of demon) zijn die mij laat denken dat de wereld buiten mij bestaat.
3. Deze kwade geest kan er zelfs voor zorgen dat zoiets als wiskunde niet echt is.

Maar de kwade geest kan er niet voor zorgen dat ik twijfel aan mijn twijfel. Juist omdat ik twijfel moet er iets zijn dat twijfelt. Dit is het intuïtieve argument dat Descartes brengt tot de slotsom: Dubito (ik twijfel, ergo Cogito (dus ik denk), ergo Sum (dus ik ben). Veelal gereduceerd tot: Ik denk dus ik ben (cogito ergo sum).

1. Wat is de overeenkomst tussen Descartes en Plato en waardoor wordt Descartes gezien als een idealist en een dualist?

Beiden vertrekken vanuit de opvatting dat in de geest en daarbinnen de ideeën een onwrikbare waarheid zit. Plato geeft aan dat de ideeën in de geest door God gegeven zijn en daarom Goddelijke zuiverheid bevatten. Descartes geeft aan dat hij kan twijfelen aan de ideeën, maar niet aan de twijfelende geest.
Socrates heeft een socratische methode om de geest zover te krijgen dat er via zelfonderzoek de zuiverheid van het idee kan worden gevonden. Descartes gaat zo ver in zijn zelfonderzoek dat hij tot de meest zuivere vorm (volgens hem) komt: cogito ergo sum.

1. Leg uit waarom Descartes en Plessner de menselijke geest en het denken op een voetstuk zetten.

De mens is een animale rationale (een denkend dier, komt van Aristoteles af). Een denkend dier onderscheidt zich van andere dieren op basis van het denken, het twijfelen, het voorstellingsvermogen, de geest, de ideeën in de geest, en ga zo maar door.

1. Hoe wordt er volgens jou op het Udens College vormgegeven aan het idealisme?

Week 3: Empirisme

1. Charles Darwin roemde Aristoteles als bioloog. Waarom? (Kijk desnoods naar de tip “Aristotle’s Lagoon”) Verwerk in je antwoord het begrip “observaties”.

Aristoteles was, voor zover we weten, de eerste mens op aarde die tot in detail probeerde het leven te omschrijven op een systematische manier om zo de werking van de natuur te begrijpen.

1. Wat is het verschil en wat is de overeenkomst tussen de manier hoe Plato naar de (empirische) wereld kijkt en hoe Aristoteles naar deze wereld kijkt?

Plato vertrekt vanuit de ideeën. De ideeën zijn zuiver.

Aristoteles vertrekt vanuit de zaken in de steeds veranderende, tastbare wereld.

Beiden geloven in het Goddelijke. Plato in de Goddelijke, ingegeven, zuivere ideeën en Aristoteles in een einddoel (telos) in de wereld waarin uiteindelijk door het zoeken het zuivere idee (doel) gevonden zal worden.

1. Wat is in lijn met Aristoteles het verband tussen verandering en het streven naar perfectie?

Zoals Heraclitus al zei: Panta Rhei (Alles stroomt). Alles in de wereld stroomt voortdurend en is daarmee voortdurend in beweging. Uiteindelijk stroomt/beweegt alles naar het Goddelijke einddoel (telos). Het is echter aan ons om dat streven op te pakken op weg naar dit Goddelijke einddoel (telos) / perfectie. Aristoteles wordt vaak met de moderne wetenschap verbonden, omdat Aristoteles uitging van het idee dat alles een (Goddelijk) doel had. Deze doelmatigheid wordt ook wel teleologie genoemd (niet te verwarren met theologie!). Alles in de wereld, mensen, dieren, dingen, ontwikkelingen, veranderingen, etc. hebben een einddoel. Ook het onderwijs heeft een doel. Een curriculum heeft een doel. Een liefdevolle relatie tussen mensen heeft een doel. De dood heeft een doel. Ga zo maar doel. Het ultieme (eind)doel kennen we nog niet, maar daar zijn we naar op zoek, dat is ons streven.

1. In de ethiek van Arostoteles draait het om het streven naar volmaaktheid uiteindelijk een streven om gelukkig te worden. Geluk gaat over deugdelijk handelen. Wat wordt hiermee bedoeld? Verwerk in je antwoord het idee van het streven naar het juiste midden (phronesis/praktische wijsheid) binnen een praktische context.

Uiteindelijk draait een deel van ons handelen volgens Aristoteles om deugdelijk handelen. Het gaat hierbij om een ethisch doel: het doel om goed te doen en gelukkig te zijn! Dit houdt in dat je tot doel moet hebben om gelukkig te worden. Hier gaat het dus om een persoonlijk doel. Hoe je gelukkig wordt en wanneer je je gelukkig voelt, hangt van jezelf af. Jij weet het beste hoe je gelukkig kunt worden. Het is zelden zo dat mensen tot doel hebben om ongelukkig te worden. Zelfs dan kunnen er nog mensen zijn die gelukkig worden als ze ongelukkig zijn (hoe vreemd dat ook klinkt). Het streven naar het ethische doel om gelukkig te zijn vraagt om afwegingen. Hoe kan ik in het gewone, praktische leven gelukkig worden? Dit vraagt om een voortdurende zoektocht/streven naar het einddoel: geluk en praktische wijsheid.
(Voor de slimmeriken onder ons: wijsheid is tijdloos, weten/kennis is tijdelijk. Heeft de filosoof nu liefde voor wijsheid of liefde voor kennis/waarheid?)

1. Is er een verschil tussen wat het juiste midden is en het streven naar het juiste midden? Verwerk het verschil tussen Zijn en Worden/tussen hoe iets “is” en hoe iets kan “worden”.

Volgens Plato is er een juiste midden, gelegen in onze zuivere ideeën. We moeten in onszelf zoeken naar het zuivere idee (denk aan de paardenallegorie).

Volgens Aristoteles moeten we in de buitenwereld zoeken naar het juiste midden en die zoektocht zorgt voor praktische wijsheid.

1. Onderwijspedagoog spreekt over “Moed en gezag” als een manier voor pedagogisch leiderschap?

***“Moed en gezag***

*Het gaat uiteindelijk om moed en gezag. Heb ik de moed om de waarde waarvoor de school staat aan de leraren voor te houden? En hen elkaar te laten ondersteunen zodat ze professioneler worden naar elkaar. Kan ik als schoolleider zorgen voor openheid? Kan ik op die manier gezag krijgen op school? Je kunt gezag hebben in de school, maar het is lastig om je gezag te laten erkennen en om je gezag te laten respecteren door je bestuur. Het bestuur zal nooit mogen treden in de onvervreemdbare verantwoordelijkheid van een schoolleider. Daar staat de schoolleider pal, zoals hij naar z’n leraren ook pal staat.*

*Pedagogische leiderschap is een prachtige persoonlijke ontwikkeling die je als schoolleider kunt doormaken. Aan het vormgeven van deze ontwikkeling kun je veel gezag ontlenen, ook buiten je school. Ik wens jullie daarin veel goede moed en vertrouwen!”* (Bron: https://wij-leren.nl/luc-stevens-pedagogisch-leiderschap.php)
Wat kunnen we leren van Aristoteles als we kijken naar deugdelijk handelen, moed en pedagogisch leiderschap? Lees desnoods het artikel van Luc Stevens.

Het vergt moed van docenten om te blijven zoeken naar het juiste midden als het gaat om het waardevolle van bijvoorbeeld de eigen school te behouden. Het is maar al te makkelijk om niks te doen (apathie/luiheid/desinteresse) of om door te draven (overmoedig). Zoeken naar balans (phronesis) is de werkelijke kunst op weg naar praktische wijsheid.

1. Wat is het verschil tussen een *“true friend”* (5:15m – Philosophy Aristotle) en het genot van een gezelschap waarbij je gebruik kunt maken van de ander *(“hopes of advantage”,* minuut 5:05)?

Een true friend vertelt je de waarheid en gebruikt je niet als een middel om een eigen doel te bereiken. Een kennis kun je gebruiken als netwerktool om bijvoorbeeld je bedrijf uit te bereiden. Een vriend gebruik je niet, maar die heb je nodig als kritische spiegel.

1. Is het openstaan voor kwetsbaarheid voor een “true friend” een opvoedkundige opdracht voor bijvoorbeeld docenten? (Vanaf minuut 5:20). (Concluderende zin uit het filmpje: *“Friendship teaches us what it ought to be”)*

Kwetsbaarheid en vriendschappen aangaan is (…). Vul zelf in.

1. In het artikel over de “empirische methode van Aristoteles” staat: *“Weten staat in dienst van het verkrijgen van zekerheid en vastigheid, en daarmee van de mogelijkheid van zelfhandhaving te midden van steeds weer wisselende omstandigheden waarop men greep wil krijgen”*. Hoe verhoudt deze uitspraak zich tot de begrippen “Worden”/streven naar perfectie/het juiste midden binnen een praktische (waarneembare) context?

In steeds wisselende omstandigheden is het goed om te leren balanceren op zoek naar het juiste midden. Zo zijn we allen als mensen voortdurend in worden en staan we nooit los van de context waarbinnen we ontwikkelen.

1. Hoe werkt de empirische benadering van Aristoteles in de praktijk? En wat is zijn empirische methode?

Eigen voorbeeld.

1. Is volgens jou Aristoteles een wetenschapper?

Leg je de nadruk op de empirische onderzoeksmethode?

Leg je de nadruk op het moderne karakter van zijn methode?

Of leg je de nadruk op de uitkomsten van zijn methodische onderzoeken?

In het eerste geval zou ik zeggen dat Aristoteles een wetenschapper is, daar er wel al sprake is van logica en methodiek op basis van empirie.

1. Brits empirisme: In minuut 1.28 in het filmpje “Crash Course Philosophy” stelt de presentator dat de empiristen dachten dat Descartes’ Cogito en Descartes uitspraak “Cogito Ergo Sum” een “dead end” was. Wat is het verschil tussen Descartes en de zogenaamde empiristen als ze zich richten op “the nature of reality”? Leg uit wat het verschil is tussen aan de ene kant rationaliteit en redeneren en het genereren van ideeën (Rationalisme/Descartes) en aan de andere kant de waarneming via onze zintuigen (empirisme). Wat “leads us to truth”?

Descartes kon niet twijfelen aan het feit dat hij twijfelde. Dit was een intuïtief gegeven voor hem. Als hij twijfelt aan het twijfelen, dan twijfelde hij automatisch. Descartes stelt vervolgens: Ik denk dus ik ben (cogito ergo sum). Twijfelen staat volgens Descartes gelijk aan denken. Descartes had dus de twijfel nodig om iets zeker te weten. Waarheid vertrekt bij Descartes dan ook vanuit de twijfel en twijfel zit in de geest. Daarnaast volgt past bij Descartes dat er dus iets moet bestaan, aangezien twijfel bestaat. En omdat God zuiver is, moet alles wat bestaan ook echt en goed zijn. Descartes vertrekt dus bij de twijfel in de geest.
Empiristen vertrekken niet vanuit de twijfelende geest, maar vanuit wat ze zien (waarneming) in de buitenwereld.

Wat leidt naar de waarheid is dus tweeledig: de twijfelde geest (rationalisme) enerzijds of de waarnemingen in de buitenwereld (empirisme) anderzijds.

1. John Locke
2. Wat is de overeenkomst tussen Locke en Descartes als het gaat over de betrouwbaarheid van de waarneming? Empirische waarnemingen zijn onbetrouwbaar.
3. Wat is het verschil in hoe Locke en Descartes reageren op de betrouwbaarheid van de waarneming? (Verwerk het verschil tussen primaire en secundaire kwaliteiten bij Locke). Descartes legt alles neer bij de twijfel en Locke creëert een verschil tussen primaire en secundaire kwaliteiten bij waarnemingen. Locke blijft dus bij de onbetrouwbare empirisch waarneembare buitenwereld, daar waar Descartes vertrekt vanuit de buitenwereld.
4. Wat is een tabula rasa? Een onbeschreven blad.
5. Wat zou de consequentie zijn voor hoe wij de *“nature of reality”* zien, als we aangeboren ideeën/kennis zouden bezitten op het moment dat we geboren worden? Dan zijn we geen tabula rasa en hebben we al kennis voordat we geboren worden. Hoe kunnen we dan ook de werkelijkheid op een zuivere manier zien? Kunnen we kennis krijgen over datgene wat er al was qua kennis in ons, voordat we überhaupt kennis gingen creëren?
6. Berkeley: Hoe komt Berkeley tot de conclusie *“Esse est percepi”: Zijn is waargenomen worden.* Er bestaat niet zoiets als *substantie/materiaal* en dat er alleen maar zoiets bestaat als *perceptie.* Empirisme ten top! Het enige wat bestaat is dat wat we waarnemen.
7. Hume: Vanaf minuut 7:10m gaat Hume in tegen Descartes door te stellen dat mensen vooral handelen op basis van perceptie in plaats van rationaliteit.

Descartes stelt dat we rationeel handelen op basis van onze geestelijke berekeningen/afwegingen in een bepaalde situatie. Hume stelt dat er vooral veel perspectieven zijn, maar dat zaken als causaliteit en identiteit slechts illusies zijn.

1. Wat is volgens Hume een goed leven? (minuut 8.10). Hoe zien we dat terug in het onderwijs? Denk hierbij aan het verschil tussen rationaliteit of *“the work of our feelings”?* Hume heeft het over *“the development of feelings”* als een manier of *“rethinking education (…) without delivering dry logical lectures”* (minuut 8:52).

Meer oog voor gevoelens en de ontwikkeling van gevoelens zou ons dichter bij kunnen brengen. Verder is dit een eigen invulling van de vraag.

1. Materialisme (paragraaf 1.2.4): Leg uit of het idee van de mens als machine sterk aanwezig is in bijvoorbeeld het onderwijsdebat over het tienerbrein en “Breinleren”? Wat zou de kritiek vanuit Hume zijn op het idee van de mens als een machine?

Het empirisme richt zich op het waarneembare. De mens als geestelijk wezen is niet concreet waarneembaar. De twijfelde geest is ook niet waarneembaar. Wat wel waarneembaar is, zijn de mechanismes in bijvoorbeeld het brein. Welke breinonderdelen lichten er in het brein op als een leerling bang is om te falen? Dat soort onderzoeken krijgen steeds meer voeten aan de grond en hier is enorm veel over bekend. Echter, Hume twijfelt aan alle verbanden die de wetenschap legt en daarmee aan het beeld van de mens als een machine vol op elkaar inwerkende organen.

1. Wat is het verschil tussen het *streven* naar perfectie en vertrekken baseren van keuzes op basis van alleen maar wetenschappelijke bewijzen over bijvoorbeeld hoe om te gaan met het tienerbrein?

Onderzoek naar het tienerbrein is een van de vele manieren om te streven naar perfectie. Het vertrekpunt is niet het tienerbrein, maar een bijna oneindige hoeveelheid aan onderzoeken.

1. Hoe komt het dat het empirisme leidt tot materialisme? Hoe denk jij over het materialisme, van de mens als machine?

Alles moet waarneembaar zijn. Dan is het makkelijker en noodzakelijk om de mens vanuit een materialistisch standpunt als enkel waarneembaar object te zien met organen en functies.

Week 4: Essay-opdracht

*Neem een onderwerp op het Udens College en bespreek dit onderwerp vanuit het empirisme of rationalisme. Doe dit op 1, max 2 a4’tjes. Verwerk in je uitwerking in ieder geval Plato of Aristoteles en een aantal behandelde filosofen naar keuze. Vergeet ook niet de kernbegrippen te noemen in je uitwerking. Verder ben je vrij om een onderwerp te kiezen. Vergeet niet het volgende te doen in je stuk:*

*a. Inleiding/onderwerp binnen de school
b. Uitleg wat je puntsgewijs en systematisch gaat uitwerken.
c. Begripsverhelderingen
d. Uitwerking posities vanuit filosofen terwijl je ook kijkt naar het onderwerp
e. Conclusie/samenvatting*

Week 5: Romanticisme 1/2

1. Het romanticisme wordt vaak verbonden met het idee van de feilbare mens die probeert zijn dromen na te jagen. Het draait hierbij om het ontdekken van jezelf en het ontdekken van je eigen passies en het volgen van waar het hart vol van loopt. Het gaat hierbij om een nadruk op het eigen gevoelsleven.

Leg in eigen woorden uit waar volgens jou het romanticisme voor staat.

(eigen mening, les desnoods je uitwerking voor aan de docent via e-mail. Belangrijk is om twee dingen te beseffen: a. dat zowel het romanticisme als het empirisme uitgaan van de **ervaring (experience)**, b. het empirisme (systematisch) bijvoorbeeld gedrag observeert, terwijl het romanticisme stelt dat er meer **ervaren** wordt dan wij systematisch (onderzoeksmatig) kunnen observeren/waarnemen zoals gevoelens en het verleden dat doorgaat in het heden).

1. Het romanticisme stelt *het kind centraal*, daar waar het empirisme het *technisch-rationele curriculum* centraal stelt. (Een curriculum is een onderwijsprogramma, waarbinnen de vakken en de inhoud vast staat, zoals bijvoorbeeld de cursus onderwijsfilosofie, waarbij in de eerste periode de inhoud vast staat in een periodeplanner).
Wat is het verschil tussen het vertrekken en centraal stellen vanuit het kind enerzijds en vanuit het rationele curriculum anderzijds?

Empiristen, neem bijvoorbeeld onderwijsonderzoekers, hebben onderzocht wat bijvoorbeeld te meest effectieve leermethodes zijn voor jongvolwassenen. Denk bijvoorbeeld aan de metacognitieve vaardigheden of een onderwijsonderzoeker als John Hattie. Hattie is een onderzoeker die onderzoek heeft gedaan[[1]](#footnote-1) naar alle onderzoeken die er zijn gedaan 😊. Een reviewstudie noemen ze dat. Hattie wil (veelal kwantitatief/in cijfers) het “leren zichtbaar maken”. Kijk maar eens naar de volgende tabel: <https://gregmiller21stcenturyleadership.files.wordpress.com/2014/08/hattie-ranking-summary.jpg>. Wat bovenaan staat is volgens empirisch wetenschappelijk onderzoek het meest effectief voor het leren en wat onderaan staat het minst effectief. Vanuit een empirische positie zou je dus naar het UC kunnen kijken en conclusies kunnen trekken. Dan stel je de empirisch-wetenschappelijke positie centraal en op basis daarvan kun je op rationele wijze het onderwijscurriculum op het UC vormgeven. Zoals jullie zien is het jezelf cijfers geven een van de meest effectieve vormen van leren. Daarom heb ik dat ook gedaan bij het vak maatschappijleer dit jaar.

Vanuit het romanticisme wordt er breder naar het kind en zijn of haar ervaringen gekeken. Het gaat niet alleen om het “reduceren” van het curriculum tot een programma op basis van wetenschappelijke onderzoeksresultaten. Het centraal stellen van het kind is namelijk meer dan het centraal stellen van het rationele curriculum. Onderwijs waar de ervaringen van het kind centraal staat is onderwijs dat niet het kind observeert en het perfecte onderzochte curriculum opstelt, maar nog meer doet. Het gaat hier om onderwijs dat het kind ziet als een uniek wezen met gevoelens en een verleden en een toekomst die geen enkele onderzoeker of leraar of wie dan ook kan vangen in een rationeel curriculum en onderzoeksconclusies. Hier gaat het om het oog hebben voor het kind als kind. Laat het kind of zichzelf nadenken en probeer het kind te begrijpen.
(Vraag dit desnoods eens aan een docent of een sectordirecteur, hoe zij denken over de verhouding tussen het centraal stellen van het kind enerzijds en het centraal stellen van het curriculum.)

1. In paragraaf 1.2.5 Het gesitueerde lichaam komt de volgende quote voor: *“Het bewustzijn van onszelf in een omgeving komt tot stand via een lichaam dat altijd gesitueerd is”.*
2. Wat bedoelt Maurice Merleau-Ponty met *het gesitueerde lichaam* en de **interactie tussen lichaam en omgeving?** Ieder mens staat niet los van de wereld waarin het zich begeeft en waar het door de tijd heen in is opgegroeid. Ieder kind is uniek omdat ieder kind een andere opvoeding heeft met andere normen, waarden en tradities en daarnaast kunnen kinderen uiteenlopende interesses hebben. Het is belangrijk te beseffen dat: a. er altijd een wisselwerking (interactie) is tussen het kind (lichaam en geest) en de wereld om het kind heen (omgeving) en dat b. deze wisselwerking UNIEK is en niet te vatten is in systemen en onderzoeken.
Waarvoor is dit belangrijk? Willen we weten hoe kinderen leren, dan zullen we moeten beseffen dat kinderen uniek zijn in plaats van dat we net doen alsof alle kinderen hetzelfde zijn. Je zou ook kunnen zeggen dat we niet willen dat kinderen uniek zijn, maar dat ze leren wat wij vinden dat ze willen leren. Zo reduceer je van kinderen, ongeacht hoe ze zijn, tot kinderen die aansluiten bij wie jij bent. Dit past niet helemaal bij onze westerse wereld waarin individuele vrijheid als belangrijke waarde wordt beschouwd. (Al valt er genoeg voor te zeggen dat het onderwijs hierop lijkt. Als je cynisch bent zou je het onderwijs ook als een socialisatieinstrument kunnen beschouwen waarbij kinderen worden gereduceerd tot wat “men” vindt hoe een kind moet zijn. Echter, hier ook weer de vraag of je een kind niet in bepaalde mate “gewoon” moet vertellen hoe het moet zijn. Kan het kind wel zonder dergelijke duidelijkheid?).
3. Hoe komt het dat het idee van het gesitueerde lichaam, het dualisme van Descartes uitsluit?

Descartes maakte een onderscheid tussen lichaam en geest. Descartes scheidt de geest en alles buiten de geest (lichaam en de wereld, alles wat zichtbaar en concreet is) van elkaar. Er is een rationele geest enerzijds, ik denk dus ik ben… dat is zeker en de buitenwereld is wispelturig.

Het gesitueerde lichaam vertrekt niet vanuit de rationele geest, maar vanuit de situatie, de context, de wereld, de omgeving. Er is eerst de omgeving en daarin zitten de lichamen en lichamen hebben een geest. De omgeving als vertrekpunt maakt dat alle mensen in deze wereld samenleven en zich ook met elkaar ontwikkelen. Richt je niet op de individuele geest, maar vertrek vanuit de samenleving. Kijk niet naar leren als een geestelijke aangelegenheid met veel nadruk op denken, maar vertrek vanuit het idee dat leren het gevolg is van hoe mensen in de wereld met elkaar omgaan (oftewel gesitueerd zijn in de wereld) en heb dan ook oog voor de wereld en voor hoe mensen omgaan in deze wereld. (Dit sluit ook aan bij de onderwijsstroming: het constructivisme. Leren is een sociale aangelegenheid waarbij mensen voortdurend in de wereld met elkaar betekenis geven aan de werkelijkheid en dus waarheid gebonden is aan de omgeving (en de tijd) waarin mensen gesitueerd zijn).

1. Er worden zes aannames gedaan wanneer er naar onderwijs wordt gekeken vanuit het constructivisme?
(Bron: <http://www.ucdoer.ie/index.php/Education_Theory/Constructivism_and_Social_Constructivism_in_the_Classroom>)
Deze aannames zijn:
2. Wat de leerling gelooft, en niet de waarheid van dit geloof, is belangrijk. Zie vorige vraag. Leren is een sociale aangelegenheid waarbij waarheid afhankelijk is van de wereld waarin leerlingen zich met elkaar ontwikkelen. Waarheid is geen vaststaand iets maar het gevolg van interactie tussen leerlingen.
3. Iedere leerling leert en begrijpt op een eigen persoonlijke manier. Het is voor leraren onmogelijk om de “situatie”, het gesitueerde lichaam in de wereld, volledig te vatten. Iedere leerlingen interacteert op verschillende wijze met andere mensen en ontwikkelt zich anders.
4. Het construeren en betekenisgeven is een actief en continu proces (denk aan Aristoteles). Waarheid is tijdelijk en plaatsgebonden en afhankelijk van de interactie tussen mensen en wat zij als waarheid zien. Waarheid in NL-onderwijs is dat we in een klaslokaal in rijtje onderwijs krijgen met een leraar die voor de klas zijn verhaal doet. Maar ook deze waarheid is tijd en plaatsgebonden. Het is al niet meer overal zo in Nederland. Het blijft continu veranderen. Dit is afhankelijk van hoe de mensen in Nederland met elkaar betekenis geven aan wat bijvoorbeeld goed onderwijs is en hoe dit eruit moet zien in de praktijk. Dit is een ongoing actief proces. Maar hoe zit dat dan met een tekstboek… is dat dan nog wel waar? Waarschijnlijk ook niet, maar hier wordt het weer problematisch. Hoe moeten we daarmee omgaan? Dat blijft een vraag. Volgend jaar is er weer een ander leerboek met een andere waarheid… (Zo snel gaat het meestal niet overigens 😊).
5. Leren kan resulteren in conceptuele veranderingen (en dus niet zozeer zuivere Goddelijke ideeën, zoals bij Plato… al ligt dit op een dieper niveau wellicht nog iets complexer, maar daar gaan we nu even niet op in).

Leren gaat wellicht om het conceptualiseren. Jezelf proberen in te beelden waar iets voor staat. Dit is complex. Een concept eigen maken is iets anders dan bijvoorbeeld de definitie van een begrip kunnen opdreunen. Iets eigen maken qua concept is een voortdurend proces. Het voortdurend opnieuw doordenken wat een bepaald concept voor jou betekent. Als docent filosofie ben ik voortdurend bezig met wat het nu eigenlijk betekent om docent filosofie te zijn. Dat blijft nog steeds onduidelijk voor mij.

1. Leerlingen kunnen nieuwe betekenissen accepteren of weerleggen.

Een betekenis (of waarheid) is tijdelijk voor zover deze wordt geaccepteerd. Zwarte Piet is niet racistisch voor zover Zwarte Piet als niet racistisch wordt geaccepteerd. Tot het moment dat mensen in de wereld langzaam tot andere inzichten komen en het concept racisme en Zwarte Piet anders gaan bekijken. Dan ontstaat er leren (als gevolg wellicht zelfs van de heftige discussies die daarop volgen). Dit geldt ook voor het UC, waar we naar een nieuw gebouw toewerken. Tijdens dat proces ontstaan er ook nieuwe inzichten.

1. Leren is een actief proces en vraagt om verantwoordelijkheid van de leerling.

Als het leren uniek is, dan kan alleen de unieke persoon daar verantwoordelijkheid voor dragen. Als ik als docent verantwoordelijk ben voor het leren van leerlingen, dan zal ik proberen controle te krijgen over de leerlingen zodanig dat ze datgene leren waarvan ik denk dat ik daardoor mijn verantwoordelijkheid kan nemen. Het is de kunst om verantwoordelijkheid te nemen voor de unieke vrijheid van de andere leerling en te geloven dat leerlingen beter scoren als je ze vrijlaat. Maar de realiteit laat niet zelden zien dat dat naïef is.

Wat vind je van deze zes aannames? Zouden ze terug moeten komen in het onderwijs en hoe? Probeer je antwoord te onderbouwen met een praktijkvoorbeeld op onze school (hoe het is, maar misschien nog interessanter hoe het zou kunnen zijn).

1. Leerlingen construeren kennis op verschillende manieren. De waarheid van de leraar hoeft daarmee dus nog niet de waarheid te zijn van leerlingen. Vanuit het constructivisme is het belangrijk om vragen te stellen. Waarom kan het constructivisme en de constructivistische leraar niet zonder het stellen van vragen en bijvoorbeeld de socratische gespreksvoering?



Het is belangrijk om elkaar niet te vertellen wie we zijn, maar elkaar te vertellen dat we niet weten wie we zijn. Zo vinden we de openheid om elkaar vragen te stellen vanuit interesse naar wie we zijn en wie ik ben en wie jij bent. Ik hoef jou niet te vertellen wie jij bent, ik kan jou ook vragen stellen naar wie je bent en jij kunt hetzelfde doen bij mij. Zo worden zaken steeds helderder en leren we elkaar maar ook onszelf kennen. Aangezien er geen vaststaande waarheid bestaat, lijkt dit (bijvoorbeeld de Socratische Methode) de meest hoopvolle methode.

1. Het empirisme hangt samen met het behaviorisme. Het gaat hierbij om de veronderstelling dat voor kennis we enkel kunnen vertrekken vanuit datgene wat zichtbaar en waarneembaar kan worden geobserveerd. Leg aan de hand van het bovenstaande plaatje, waar het behaviorisme voor staat.

Behaviorisme gaat uit van een rationeel opgesteld curriculum. Dat curriculum is het gevolg van (wetenschappelijk empirisch) onderzoek. De docent weet daardoor wat de leerlingen moeten weten en hij wijst aan wat ze moeten weten. De docent weet dat omdat de onderwerpen onderzocht zijn.

|  |
| --- |
| *“Constructivistisch onderwijs is een wijze van overdragen van kennis, inzichten en vaardigheden, gebaseerd op het constructivisme.**In het onderwijs is het een leertheorie die uitgaat van de opvatting dat leren start wanneer de lerende een storende discrepantie ervaart tussen zijn eigen wereldbeeld en dat van anderen. De lerende is dan geneigd om dit gebrek aan overeenstemming zo effectief mogelijk weg te willen werken door zich de betekenis die hij zelf construeert voor zijn omgeving samen met anderen bewust te worden en te verkennen”*(Bron: <https://nl.wikipedia.org/wiki/Constructivistisch_onderwijs>)  |

1. Bij zowel constructivisme als bij het, empirisme/behaviorisme ligt de nadruk, in tegenstelling tot bijvoorbeeld het rationalisme, op de *ervaring.* Echter, bij constructivistisch onderwijs “start” het leren van de lerende, wanneer de lerende een storende discrepantie ervaart *tussen zijn eigen wereldbeeld en dat van anderen.* Het gaat hierbij om het opdoen van een totaliteit aan ervaringen, waarbij het gaat over de (unieke) relatie tussen het eigen wereldbeeld en het wereldbeeld van anderen en *“de sociaal-constructivistische en de cognitieve benadering van emoties brengen emoties in verband met leerprocessen”.* (paragraaf 1.3 Emoties)

Waarin verschillen behavioristen van constructivisten als het gaat om het verstrekpunt op basis van ervaring?

Empirist: ervaring is waarneming

Constructivist: ervaring is waarneming+gevoel+verleden+idee van de toekomst+opvoeding+etc. etc. (ervaring is uniek).

1. In de tv-serie The Simpsons probeert Bart Simpsons te ontsnappen van school, maar de schooldirecteur Skinner (natuurlijk gebaseerd op de grondlegger van het behaviorisme, B.F. Skinner) probeert Bart te pakken te krijgen. Probeer aan de hand van het filmpje uit te leggen waarom de schooldirecteur wel of geen behaviorist is. Zie filmpje: <https://www.youtube.com/watch?v=TxBLyiDF13c>

Skinner is heel directief. Hij straft op basis van een idee van wat waar is. Hoe kun je iemand anders straffen zonder overtuiging?

1. Filosofe Martha Nussbaum is onder andere bekend als schrijfster van het boek *“Niet voor de winst”.* Nussbaum lijkt op te komen voor onderwijs waarbij vakken als filosofie meer ruimte krijgen. Nussbaum ageert ook tegen het (volgens haar) eenzijdige rendementsdenken, gericht op (empirisch) meetbare resultaten en prestaties (Goed onderwijs=meetbaar onderwijs. Meetbaar in uitkomsten in cijfers). Onderwijs zou volgens Nussbaum in eerste instantie niet om de winst moeten gaan en is dan ook niet voor de winst. Onderwijs is meer dan dat. Thom de Graaff bespreekt dit in zijn toespraak als voorzitter van de Vereniging van Hogescholen. Welke taak heeft het onderwijs volgens de Graaff en Nussbaum nog meer? Denk aan Bildung. Het vormen van de complete mens. Niet alleen de mens die goed aansluit bij het technisch curriculum maar een mens die vragen stelt over zichzelf en over de omgeving. Op deze manier biedt het onderwijs ruimte voor de wereld waarin mensen met, van en voor elkaar leren. Zo bouw je aan een gezonde lerende en ontwikkelende maatschappij.
2. In hoeverre ben jij het eens met de positie van Nussbaum als het gaat over de taak van het onderwijs? (Eigen mening)
3. Welke van de onderstaande stromingen passen meer bij jou? Leg uit waarom?
	* Rationalist of ervaringsgericht?
	* Empirisme of romanticisme?
	* Behaviorist of constructivist?

(eigen mening, stuur desnoods je uitwerking via e-mail naar de docent)

Week 6: Romanticisme 2/2

Sartre:

1. “Things are weirder than we think”, zo geeft Sartre aan. Leg uit wat hiermee wordt bedoeld? Hoe sluit deze gedachte aan mij het idee van tacit knowledge? Tacit knowledge is onbewuste kennis. We nemen vaak van alles aan, maar als we nog eens goed kijken naar de wereld die onder onze aannames ligt, dan ziet de wereld er vaak vreemder uit dan we in eerste instantie dachten.

Bekijk in het filmpje het gedeelte over het samen eten met je geliefde. Sartre wil alle gewoontes die veelal van tijdelijke aard zijn afstrepen. Zo blijft de bizarre realiteit over: Je zit aan tafel met iemand op een afgehakte boomstam. Probeer dit ook eens voor een klaslokaal? Probeer alles van tijdelijke aard weg te strepen, wat blijft er dan nog over van het klaslokaal?

1. Zijn er andere onderdelen in de school waar we de tijdelijkheden van kunnen wegstrepen? Wat blijft er dan nog over? Zijn begrippen als “gepersonaliseerd leren” of “keuzevrijheid” van tijdelijke aard? Hoe absurd is volgens jou het onderwijs? Waar gaan we als leerlingen en docenten in het onderwijs eigenlijk allemaal vanzelfsprekend (onbewust) vanuit, maar is eigenlijk vooral van tijdelijk aard?

Neem bijvoorbeeld een begrip als gepersonaliseerd leren. Als het gaat om een leren dat ervanuit gaat dat het kind uniek is en een eigen leerweg heeft, dan denk ik dat dit altijd zo geweest is. Ieder kind is uniek qua achtergrond, opvoeding, etc. Gepersonaliseerd leren is daarmee vanzelfsprekend.

Als we een rationeel curriculum willen maken, dan wordt het een ander verhaal. We begrijpen deze tijd en deze plek (UC) als een tijd en ruimte waar het nu rijp is om bewust meer aandacht te schenken aan het unieke van het kind. We verbinden hier talloze dingen aan zoals coaching en vraaggesprekken etc. omdat we denken dat we zo meer aansluiten bij het unieke kind.

Ik denk dat er altijd een element van gepersonaliseerd leren in het onderwijs aanwezig is: ieder kind leert op de eigen manier. Ik denk dat er ook een tijdsgebonden element is van gepersonaliseerd leren en dat vinden we terug in de manier hoe we nu ons onderwijs vormgeven met coaching etc.

Hoe absurd dit is? Daar ben ik zelf nog niet over uit? Hebben jullie wellicht een idee? Hoe tijdelijk is zoiets als gepersonaliseerd leren? Wat is het unieke, universele? Is het universele wel noodzakelijk? Waar kunnen we op bouwen? Er komen steeds maar nieuwe vragen in me op.

*“Nothing has any pre-ordained, God given purpose”.* Dit gaat over het feit dat er niets bestaat en God ook niet. In dat geval is er geen enkele grond om op te staan. We zijn op deze manier volledig vrij. Er is geen waarheid waar we bang van hoeven te worden. Wat voor impact zou een dergelijk idee van volledige vrijheid voor invloed hebben op het onderwijs? Kan onderwijs zonder een “God given purpose” bestaan?

1. Wat is de mogelijke impact van een wereld waarin er geen alomvattend geloof meer bestaat op bijvoorbeeld een gemeenschappelijk doel van onderwijs? Denk hierbij aan het streven naar gemeenschappelijke doelen, waarbij ouders, leerlingen en docenten op school aan meedoen.

Als er geen overheersende God meer bestaat. Op basis waarvan deel je dan nog straffen uit? Waar bouw je een curriculum dan nog op? Hoe geef je dan nog adviezen, waar baseer je de adviezen op? Is er niet een zekerheid nodig om met zekerheid te kunnen zeggen hoe je iets gaat of wilt doen?

1. Volgens Sartre zijn we “Gedoemd tot vrijheid”. Wat bedoelt hij met deze uitspraak?

We zijn vrij. We zijn vrij is denken. Dus niet zozeer vrij in bewegen. Andere mensen kunnen onze bewegingsvrijheid beperken (opsluiten of controleren). Maar in denken zijn we vrij. We creëren ideeën. En sommige ideeën breken oude ideeën af. En dat vindt niet iedereen altijd fijn. Maar mensen kunnen niet anders. Ze blijven voortdurend talloze dingen denken en ideeën creëren. Zelfs nu op dit moment heb ik talloze ideeën. Ik kan niet anders dan vrij zijn en ideeën bedenken. Het heeft geen zin daar tegenin te gaan. Er zijn wel machts – en controlesystemen die de mens en haar vrijheid en ideeën proberen in te perken, maar dat blijft lastig. En als dat zou lukken… zijn we dan nog mens?

Simone de Beauvoir: Vrouwenemancipatie

De Beauvoir heeft het over *“genderonderdrukking”.* Ze was de partner van Sartre en wordt gezien van een van de belangrijke supporters van het feminisme en de vrouwenemancipatie. De Beauvoir stelt dat de identiteit van de vrouw als *“The Other”* op de vrouw wordt geplakt in een *“man dominated world”* waarbij de man de vrouw als *“The Other”* creëert. Simone de Beauvoir, in lijn met haar partner Sartre, stelt dat we “create our meaning by the choices we make”. De verhouding tussen mannen en vrouwen is niet aangeboren, maar gecreëerd: *“It rather becomes zoals in het filmpje hierboven wordt aangegeven”.* Vrouwen, willen ze authentiek leven, moeten hun radicale vrijheid accepteren. Wat heeft dit met tacit knowledge te maken? Nou, de verhouding mannen en vrouwen in een, volgens de Beauvoir, man-gedomineerde samenleving is voor velen onbekend, maar wordt wel door velen vanzelfsprekend overgedragen in opvoeding en onderwijs.

1. Wanneer leeft de vrouw authentiek/accepteert ze haar radicale vrijheid om voor een andere wereld te kiezen? We, en daarmee dus ook vrouwen, kunnen niet anders dan accepteren dat ze vrij zijn en de wereld niet zozeer naar hun hand kunnen zetten, maar naar hun hand zetten. We zetten de wereld naar onze hand, of we dat nu willen of niet… We zijn gedoemd om vanuit vrijheid de wereld naar onze hand te zetten. Dat geldt dus ook voor vrouwen. Dat de wereld zo is geworden (man dominated world) is omdat we dat toegestaan hebben. We kunnen de wereld ook weer veranderen. Sterker nog! De wereld verandert terwijl ik dit schrijf.
2. Zie je overeenkomsten en verschillen met bijvoorbeeld de #metoo-discussie? In hoeverre leven de #metoo-volgers een authentiek leven en accepteren ze radicale vrijheid?

(eigen mening)

1. In hoeverre wordt er in het onderwijs een onderscheid gemaakt tussen mannen en vrouwen? Dit is een moeilijke vraag, maar deze moet wellicht wel gesteld worden.

Kleedhokjes bij lichamelijke opvoeding. Opleidingen zorg en welzijn en techniek… typisch genderbevestigend. Maar is er nog meer? Hoe zit het met de directeursfuncties? Maar ook in de klas? Slutshaming? Loverboys? Er zijn genoeg onderwerpen. Sommigen spreken zelfs over de feminisering van het onderwijs. Google maar eens. Hier lijken de mannen boos te worden op de vervrouwelijking van het onderwijs.

Michel Foucault: Misdaad en straf

Een gevangenis is er niet om misdaad te weerstaan volgens Foucault, maar om de macht van de heersende klasse te bestendigen. En Foucault wilde daarmee uitleggen hoe in de echte wereld machtssystemen zich ontwikkelen (impliciet/tacit), maar dat we hier vaak zelf geen (expliciete) kennis van hebben. Velen begrijpen het thema macht binnen bestaande sociale systemen zoals een gevangenis, maar wellicht ook voor een school. In het filmpje (met de handboeien) hierboven gaat het over “the nature of power”.

1. Wat is volgens de presentator de nature of power in het begin op basis van lichamelijke pijniging (physical pain)? Fysieke pijn zoals marteling is duidelijk onderdrukkend. Iedereen kan dat waarnemen.
2. Hoe heeft de *“nature of power”* zich ontwikkeld door de jaren heen weg van het publieke oog gericht op het lichaam meer richting de “mind”? Kun je hier zelf een voorbeeld van geven waarbij er sprake is van een straf *“to prevend crime”* of het resocialiseren van (potentiële) criminelen? Geestelijke pijn en onderdrukking is vele malen subtieler en persoonsgebonden. Je kunt deze pijn niet in een cijfer uitdrukken zonder de subjectieve mening van de onderdrukker en de onderdrukte mee te nemen.
3. Wat wordt er bedoeld met *“the law is everywhere and applies everywhere”*? De wet is overal en wordt overal toegepast. Niemand is vrij van de wet. De wet geldt niet alleen voor iedereen, maar het leven van alle (gesitueerde) mensen is doordrongen met wetten. Zie hier ook het gesitueerde lichaam. Het lichaam groeit op in een (man orientated) wereld waarin wetten, onvrijheden, macht etc. al bij geboorte aanwezig is. Hoe beïnvloedt dit het kind/lichaam en hoe mensen zich met elkaar ontwikkelen? Dat lijkt me belangrijk willen we het leren begrijpen en de ontwikkeling.
4. Surveillance heeft als doel om mensen bij voorbaat te verhoeden van *“niet passend gedrag”.* Leg uit wat hier de voordelen en nadelen van zijn. Niet passend gedrag kan een creatief anders idee zijn wat niet past bij de oude bestaande ideeën. Deze ideeën kunnen gevaarlijk zijn. Niet passend gedrag moet dan ook voorkomen worden via (re)socialisatieprogramma’s, onderwijs etc. Dit is ook wenselijk omdat er ander chaos zou kunnen ontstaan. Maar hoe ver ga je hierin? En wanneer is de mens vrij? En welke rol speelt het onderwijs hierin? Als kinderen alleen leren rekenen, schrijven, wiskunde etc., dan is dat toch ook het aanleren van een beperkte wereld waarin het gesitueerde lichaam met andere lichamen zich ontwikkelen en leren? Wederom erg moeilijke vragen…
5. Zoek op wat volgens Foucault het Panopticon is (<https://www.youtube.com/watch?v=vVTKHI5ovyc>).
Is volgens jou bijvoorbeeld zoiets als Magister een instrument om jezelf te ontwikkelen of een controleinstrument aansluit bij Foucaults idee van een Panopticon? Een panopticon is een observatietoren van waaruit iedereen bekeken kan worden. Echter, het is zo dat niemand weet wanneer er iemand in de observatietoren zit en bestaat er altijd de angst bekeken (en dus gecontroleerd) te worden. Op deze manier speelt onzichtbaar de geestelijke onderdrukking een rol. Men is bang bekeken te worden.
6. Zijn er meer dingen op school waarbij er onbewust (tacit knowledge) controle en macht wordt opgelegd aan docenten, leerlingen, ouders etc.? Zo ja, moeten we hier iets aan doen of is het opleggen van controle, macht in normen en waarden, iets waar we niet zonder kunnen?

(eigen mening)

Hannah Arendt: Opvoeding

Lees het onderstaande opiniestuk over Hannah Arendt: *“Arendt is referring here to the half of the teacher’s vocation that so many of the progressive pedagogues have forgotten: answering to the claims of the world that the children are to be introduced to. The progressives who think that education is about acquiring knowledge, and that knowledge is information have a real blindspot here. The teacher has, on the one hand, the children, and, on the other, the world that the children must gradually become a part of. Becoming a part of the adult world goes way beyond learning information about it. It involves becoming able to feel a part of it and wanting to act responsibly within it. They have to be able to reach the point where they say: This is our world.”*(Bron: <http://www.digitalcounterrevolution.co.uk/2012/the-crisis-of-education-hannah-arendt/>)

Hannah Arendt benoemt het probleem van opvoeding in een op kennis gerichte samenleving. De crisis in het onderwijs ontstaat daar waar leraren vooral gericht zijn op kennisoverdracht en niet op het opvoeden van kinderen zodat zij *“gradually become a part of”* de wereld, waarin ze verantwoordelijkheid moeten nemen en het gevoel van moeten hebben: *“This is our world”*. Arendt staat bekend om haar concept van de “Banaliteit van het kwaad”. Het kwaad ontvouwt zich wanneer de volgzame mens niet meer nadenkt voor zichzelf en ook niet meer actief meedenkt over het nemen van verantwoordelijkheid voor de wereld waarin deze zich begeeft, maar is vooral goed in het volgen van (machts)structuren en uitvoeren van opdrachten. Denk hierbij aan leerlingen en docenten voor wie vooral het doen belangrijk is. Niet te veel nadenken, maar vooral leuke opdrachtjes maken en bezig zijn. De banaliteit van het kwaad zit volgens Arendt in de mens die de meest vreselijke dingen kan doen (ze refereert hierbij naar Adolf Eichman die verantwoordelijk was voor de treintransporten van de Joden in WO2). Mensen voor wie het uitvoeren van taken het doel is en niet de verantwoordelijkheid voor deze taken. Mensen die de schouders ophalen. Mensen die taakgericht opdrachten meegeven. Opvoeding is meer dan het uitvoeren van taken en het verkrijgen van lesstof. Opvoeden is een oefening is het leren omgaan met vrijheid en verantwoordelijkheid.

1. Hannah Arendt
2. Wat kunnen we leren van de ideeën van Hannah Arendt betreffende het opvoeden en het creëren van een wereld met minder passiviteit en minder verantwoordelijkheid?

De leraar moet als meester beseffen dat hij het kind vormt. Wat hij uitdraagt, geeft hij het kind mee (goede voorbeeld geven bijvoorbeeld). De leraar moet open staan voor het unieke van het kind en het kind meenemen in de ontwikkeling. Het kind fouten laten maken en langzaamaan leren omgaan met vrijheid juist door het opnieuw kijken naar alle fouten. Zo kan het kind langzaam leren om te gaan met vrijheid en vervolgens verantwoordelijkheid nemen voor de vrije keuzes. De leraar is een meester die het kind aan de hand moet meenemen en door diepe dalen moet trekken. Het fundament van opvoeding. Kinderen die niet opgevoed worden maar alleen worden afgerekend, zullen nooit meer doen dan dat ze worden gevraagd. Extra fouten maken is namelijk het gevolg van meer doen. Dit werkt apathie in de hand.

1. Ben jij meer taakgericht of meer gericht op het nemen van verantwoordelijkheid? In hoeverre beschouw jij het uitvoeren van taken als een passieve handeling? (Eigen mening)
2. Is de ontwikkeling naar het passief uitvoeren van taken iets waar mensen zich bewust van zijn of iets waar ze impliciet altijd de neiging tot hebben? Veel mensen zijn zich wellicht niet bewust van het gegeven dat ze impliciet vooral hetzelfde willen volgen. Maar aan de andere kant, lijkt het ook zo te zijn dat ieder mens en dus ook kind bijzonder wil zijn en bijzondere dingen wil doen (beleven).
3. Is het passief uitwerken van deze filosofievragen het gevolg van jouw passiviteit of het gevolg van maandenlange onderdrukking van jouw filosofiedocent of het gevolg van jarenlange onderwijsindoctrinatie 😊?

Ik ben benieuwd 😊.

1. Is er op school genoeg ruimte voor eigen verantwoordelijkheid, vrijheid, opvoeding en activiteit?

(Eigen mening)

1. Het is paradoxaal om enerzijds te spreken over eigen verantwoordelijkheid en leren om te gaan met de wereld om anderzijds ook controlemechanismen en transparantie systematisch in te bouwen. Als je toch al gecontroleerd wordt, wat houdt die verantwoordelijkheid dan nog in?

Hou zouden we deze paradox bij ons op school bijvoorbeeld kunnen oplossen?
(Denk hierbij bijvoorbeeld aan het leren weerstand te bieden aan heersende machtsstructuren en het emanciperen van de vrije mens (man en vrouw) die gedoemd is tot vrijheid?)

(Eigen mening)

Week 7: Pragmatisme

1. Wat wordt er bedoeld met het begrip pragmatisme?

Het pragmatisme komt van het woord “Pragma”. Pragma staat voor een ding. Pragmatisme houdt zich dus in eerste instantie bezig met de dingen (om ons heen of in ons, etc.). Als filosofische stroming richt het pragmatisme zich op zowel de praktijk als de theorie als een en hetzelfde. Descartes had een voorkeur voor de theorie (Rationaliteit) en Hume en de andere empiristen voor de waarneming van de praktijk (Empirisme). Pragmatisten stellen dat iets pas waar is (theorie) als het werkt in de praktijk. In theorie kunnen we talloze vragen stellen die voor de praktijk niet relevant zijn. Zoals bijvoorbeeld de vraag: Bestaat God? Hoe weet ik dat ik niet droom? (Typische vraag vanuit Descartes). Dit soort vragen lossen geen vragen op uit de praktijk. Ze kennen ook geen concrete antwoorden. Pragmatisten zullen veelal stellen dat dit onzinnige vragen zijn, omdat er geen waarneembare, praktische oplossing/antwoord beschikbaar voor is.

1. Waar staat pragmatisme in het onderwijs voor?

Pragmatisme kenmerkt zich vooral door een filosoof als John Dewey die zich richt op het verbinden van theorie met de praktijk. Met andere woorden: het onderwijs zou vanuit de praktijk vormgegeven moeten worden. Geen dikke theoretische boeken met veel abstracte kennis, maar direct in de praktijk toepasbare kennis. Denk aan veel stages, veel proefjes doen, veel praktische dingen ontwerpen. En terwijl je bezig bent met het praktisch doen van dingen, ga je nadenken over de kennis die jou gaandeweg verder kan helpen.

1. In het artikel op [www.filosofie.nl](http://www.filosofie.nl) wordt aan de hand van Robert Sennett de volgende vraag gesteld: *Welke veranderingen zijn nodig om de vaardigheden van ambachtslieden beter te ontwikkelen?*. Geef antwoord, en gebruik daarbij het artikel en eventueel extra informatiebronnen, op de vraag: *Welke veranderingen zijn nodig om de vaardigheden van leerlingen beter te ontwikkelen?* Probeer de vraag te beantwoorden in het licht van Sennetts *Ambachtsman.*

Dit is een vraag die jullie jezelf moeten stellen. Als we weer terug willen naar een ambachtelijke samenleving, waarin mensen daadwerkelijk iets maken en kennis gebruiken om deze zaken te kunnen maken, hoe zou de school dan ingericht moeten worden? En bereiken we dan alles wat we willen bereiken?

1. In het artikel op onderwijsfilosofie.nl betreffende John Dewey’s “Experience and Education” staat het volgende: *“Het conflict waar dit boek met name over gaat is traditioneel onderwijs versus progressief onderwijs. Beide voldoen niet, want waar het traditionele onderwijs vertrouwde op specifieke onderwerpen (een soort cultureel erfgoed) als inhoud, heeft het progressieve onderwijs de interesses en uitdagingen van de leerling als uitdaging genomen. Beide zijn echter essentieel volgens Dewey. Maar beide moeten dan wel samenkomen in een algemene, met zorg ontwikkelde filosofie van de ervaring.”.*

We hebben nu de posities gehad van het traditioneel onderwijs (het opleggen van een rationeel curriculum aan de leerlingen) en progressief onderwijs (het aansluiten bij de interesses en gevoelens en uitdagingen van unieke kinderen). Dewey wil ze laten samenkomen? Leg uit hoe Dewey dit voor zich ziet?

Wanneer je alleen maar doet waar jouw interesses liggen, hoe kun je dan ook nieuwe interesses creëren? En als je alleen maar dingen leert die je niet interesseren, hoe kun je dan ook iets zinvols leren?

Wanneer iemand wordt geconfronteerd met een uitdaging, dan zijn er leraren en andere leerlingen of collega’s op de werkvloer nodig om jou uit te dagen om iets op te pakken. Na een tijdje geëxperimenteerd te hebben, kom je tot een bepaalde grens: de grens van het eigen kunnen. En juist dan heb je meesters en kennis nodig om jou voorbij je eigen grenzen te laten ontwikkelen. En deze ontwikkeling is daarmee een sociale ontwikkeling. Je ontwikkelt je in het bijzijn van andere mensen die jou vooruit drijven en samen werk je naar iets concreets toe. (Dan moet dat waar je samen naartoe werkt natuurlijk iets zijn waar je allemaal voor wilt gaan en niet een afvinkproject binnen een beoordelingsformulier van een enthousiaste leraar 😊 ).

1. In hoeverre sluit het beeld van Dewey over onderwijs aan bij de manier hoe het Udens College vormgeeft aan het onderwijs? Wat vind je hiervan?

Eigen mening.

1. De schrijver van het artikel schrijft: *“Mijn vraag is of we inderdaad geen reden kunnen verzinnen waarom democratische omstandigheden inderdaad zorgen voor een optimale kwaliteit van de menselijke ervaring? Ik ken in ieder geval wel een aantal mensen die deze mening niet zijn toegedaan en die wel degelijk een volwassen, rijke ervaring hebben opgedaan. Zijn dat werkelijk maar uitzonderingen op de regel, Dewey? Als je eenmaal in de kwalitatieve democratische ervaring van Dewey geloofd dan is zijn filosofie gesneden koek. Maar wat als je niet geloofd in een optimalisatie van ervaring door democratie?”*

Geef antwoord op de laatste vraag: Wat als je niet gelooft in een optimalisatie van ervaring door democratie?

De vraag is of discussies over persoonlijke waarden en de ontwikkeling van een rijk (gevoels)leven alleen voort kunnen komen in een open maatschappij/democratie…

1. Gert Biesta benoemt drie doelen van het onderwijs. Welke drie doelen zijn dit?

Kennisdeling, persoonsvorming en socialisatie

1. Als je ieder doel zou moeten uitleggen aan iemand die geen filosofie heeft gehad. Laten we zeggen een medeleerling of docent. Hoe zou je deze doelen dan uitleggen?

Kennisdeling: alles in het onderwijs dat gaat over kennis die overgedragen moet worden.

Persoonsvorming: alles in het onderwijs dat gaat over jouw eigen ontwikkeling als leerling, loopbaanoriëntatie, ontwikkelingen van vaardigheden, etc.

Socialisatie: alles in het onderwijs dat gaat over het overnemen van gemeenschappelijke normen, waarden en tradities. Denk aan burgerschapsvorming, groepsopdrachten waarbij leerlingen (onbewust wellicht) leren samenwerken etc.

1. In hoeverre komen deze doelen terug in het onderwijs op het Udens College?
2. Wat vind je van de onderwijsfilosofie van Gert Biesta en zijn drie doelen van onderwijs?

Week 8: Teleologie

1. Wie staat aan de basis van het begrip Teleologie en waar staat het begrip Teleologie voor?
2. In “De vraag naar de Techniek” maakt Martin Heidegger een onderscheid tussen de oorspronkelijke (meer religieuze) betekenis van het begrip Telos (doel) en de manier hoe we tegenwoordig het begrip Telos opvatten. Wat is dit verschil?
3. Verder bekritiseert Heidegger de wereld van de techniek. De wereld van de techniek zou technisch denken stimuleren en alle andere vormen van denken overheersen. Volgens Heidegger zorgt de techniek voor:
	* Een instrument om doelen te bereiken (zoals een teleologisch curriculum)
	* Een doel op zich (doel is dat mensen technisch leren denken)

Wat wordt er met de bovenstaande twee punten bedoeld?

1. Lees de twee krantenartikelen “Vergeet niet dat je de waarheid niet bekijkt” en “Wetenschap moet in relaties denken”. Het is niet ondenkbaar dat de vakken op school het resultaat zijn van de afzonderlijke wetenschapsgebieden. En je zou het lineaire denken in de wetenschap wellicht ook kunnen verbinden aan het opstellen van een eenzijdig curriculum.
Echter, volgens een aantal aanhangers van de romantiek is de mens meer dan wat wij empirisch kunnen waarnemen. De mens is het gevolg van interacties en relaties van vroeger, nu en in de mogelijke toekomst en dit vol met gevoelens die niet altijd te observeren zijn. In het artikel “Wetenschap moet in relaties denken” wordt het begrip lineair denken geïntroduceerd. Is er in het onderwijs, en in de afzonderlijke vakken, ook sprake van lineair denken? Hoe kunnen we onderwijs vormgeven met meer ruimte voor relaties tussen vakken, mensen, disciplines, etc.? Of is het vormgeven van onderwijs met meer ruimte voor relaties tussen vakken en mensen helemaal niet wenselijk en moeten we de inrichting van curricula en schoolvakken en wellicht zelfs ook klaslokalen laten voor wat het is? (Het heeft ons namelijk geen windeieren gelegd de afgelopen eeuwen!)
1. <https://visible-learning.org/john-hattie/> [↑](#footnote-ref-1)