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| **Hoofdstuk 1** **(Het voordeel van de twijfel)** | **Filosoof**  | **Concept** | **Eindtermen Scepticisme**  | **Check** |
| I. Algemene kennis & vaardigheden | Boek/docent | Gerede twijfel | 4 De kandidaten kunnen aan de hand van een voorbeeld aangeven wat “gerede twijfel” inhoudt en uitleggen wat het verband is tussen “gerede twijfel” en een sceptische houding. |  |
| Vormen van scepticisme | 5 De kandidaten kunnen uitleggen wat metafysisch, epistemologisch en conceptueel scepticisme inhouden en deze vormen van scepticisme toepassen, bekritiseren en evalueren. (A-2) |  |
| Agrippa | Trilemma(zie ook de vijf tropen in Hoofdlijnen van het pyrronisme door Sextus Empiricus) | 8 De kandidaten kunnen uitleggen wat het trilemma van Agrippa inhoudt en de drie opties die daarbij aan de orde zijn benoemen en evalueren.  |  |
| Gorgias van Leontini | Kernboodschap | *“Niets bestaat, mocht er iets bestaan, dan kunnen we het niet kennen, en mochten we het wel kunnen kennen, dan kunnen we het niet mededelen.”* |  |
| Boek/docent | Gedachte-experimenten* Tegen-feitelijk
* Conceptueel
* Evaluatief

Voor of tegen | 16 De kandidaten kunnen het verschil uitleggen tussen tegen-feitelijke, conceptuele en evaluatieve gedachte-experimenten en aangeven welke rol ze spelen in argumentaties voor en tegen scepticisme. |  |
| Docent | Problematiseren, herkennen, onderscheiden, uitleggen & toepassen* Pyrronisme
* Cartesiaanse wijze
* Humeaanse wijze
 | 15 De kandidaten kunnen in dialogen of bij discussies, de pyrronistische, cartesiaanse en humeaanse wijze om kennisclaims te problematiseren, herkennen, onderscheiden, uitleggen en toepassen. |  |
| IV. Pyrronisme | Sextus Empiricus | Pyrronistische & Academische scepsis | 6 De kandidaten kunnen het onderscheid aangeven tussen pyrronistische en academische scepsis. |  |
| Theoretisch,Psychologisch,Dialectisch niveau | 7 De kandidaten kunnen uitleggen wat wordt bedoeld met de pyrronistische problematiek en deze problematiek op theoretisch, psychologisch en dialectisch niveau interpreteren. |  |
| Beginsel | 17 De kandidaten kunnen de opvatting van Sextus Empiricus over wat scepticisme is weergeven en daarbij aangeven wat daarvan het voornaamste beginsel is.  |  |
| Doctrine ja of nee | 18 De kandidaten kunnen uitleggen in welke zin een scepticus volgens Sextus Empiricus een doctrine heeft en in welke zin niet. |  |
| OnverstoorbaarheidOpschorting (epochè)Isothenie Levenshouding | 19 De kandidaten kunnen de argumentatie van Sextus Empiricus reconstrueren dat onverstoorbaarheid en beheerstheid het einddoel zijn van de sceptische levenshouding en uitleggen welke rol “opschorting” daarbij speelt. |  |
| Vijf tropen:1. Onenigheid
2. Regressus ad infinitum
3. Relativiteit
4. Veronderstelling
5. Cirkelredenering
 | 20 De kandidaten kunnen uitleggen wat Sextus Empiricus onder “de vijf tropen voor opschorting” verstaat en aan de hand van voorbeelden beargumenteren dat elke te onderzoeken zaak in deze vijf tropen kan worden ondergebracht, zowel waarneembare als denkbare zaken. |  |
| V. Rationalisme & metafysisch scepticisme | René Descartes | Radicale twijfel -> drie niveaus van twijfel | 9 De kandidaten kunnen uitleggen wat René Descartes met zijn radicale twijfel beoogt en daarbij zijn drie niveaus van twijfel en bijbehorende argumenten onderscheiden en beschrijven. |  |
| Res Cogitans -> bewijs Res Extensa | 10 De kandidaten kunnen de argumentatie reconstrueren hoe Descartes vanuit het “ik denk” concludeert tot het bestaan van zichzelf als res cogitans, het bestaan van God en het bestaan van de buitenwereld als res extensa. |  |
| Descartes & Anselmus | Twijfelexperiment & Anselmus’ Godsbewijs | 21 De kandidaten kunnen het twijfelexperiment van Descartes in de verschillende stappen uitleggen: bij de zintuiglijke indrukken, bij het besef van het eigen lichaam en de slaap- en waaktoestand, bij het bestaan van de natuur in het algemeen en bij het bestaan van God. |  |
| Descartes & Hilary Putnam | Brain in a vat | 14 De kandidaten kunnen uitleggen wat de overeenkomsten zijn tussen het gedachte- experiment van het “brein in een vat” en de gedachte-experimenten van Descartes. |  |
| VI. Empirisme | David Hume | Impressies & Ideeën | 11 De kandidaten kunnen uitleggen hoe David Hume bij bewustzijnsverschijnselen het onderscheid maakt tussen indrukken (impressies) en denkbeelden (ideeën).  |  |
| Enkelvoudige & complexe ideeën | 12 De kandidaten kunnen uitleggen hoe en op grond waarvan Hume een verschil maakt tussen enkelvoudige en complexe denkbeelden (ideeën) en daarbij aangeven dat complexe denkbeelden betrekking kunnen hebben op concrete, abstracte of denkbeeldige zaken. |  |
| CausaliteitInductieUniformiteitsprincipePsychologie / Filosofie | 13 De kandidaten kunnen uitleggen waarom Hume een sceptische houding inneemt ten opzichte van zowel causaliteit als inductie en daarbij beargumenteren waarom het “uniformiteitsprincipe” volgens Hume in psychologisch opzicht onvermijdelijk is, maar in filosofisch opzicht niet te verantwoorden valt. |  |
| Psychologie / Filosofie | 22 De kandidaten kunnen reconstrueren hoe volgens Hume de noties dat objecten bestendig bestaan en dat ze los van de menselijke perceptie bestaan, psychologisch tot stand komen en met elkaar verbonden zijn.  |  |
| 23 De kandidaten kunnen de argumentatie van Hume reconstrueren dat het uitwendig bestaan niet met de zintuigen kan worden bewezen en dat daarmee noch de ervaring van de eigen ledematen, noch geluiden, smaken en geuren, noch ons gezichtsvermogen, een bewijs vormen voor een uitwendig bestaan van objecten die los zouden staan van onze percepties |  |
| Onafhankelijke percepties (p. 166, alinea 2) | 24 De kandidaten kunnen de argumentatie van Hume reconstrueren dat er geen onderscheid is in de drie soorten indrukken, te weten (a) gestalte, massa, beweging en vastheid van lichamen; (b) kleur, smaak, geur en (c) ervaringen van pijn en genot, en dat bijgevolg het toekennen van een zelfstandig en bestendig bestaan aan objecten, een product van de verbeelding is. |  |