**Filmopdracht “*The Matrix”* (1999)**
 *“De computerhacker Neo (Keanu Reeves) komt er achter dat het leven op aarde niets meer is dan een computersimulatie, opgezet door machines om de mensheid in bedwang te houden. Hij wordt door enkele vrijheidsstrijders uit deze "Matrix" gehaald, en samen met hen begint hij een strijd tegen de machines, om de mensheid haar vrijheid weer terug te geven.”*(Bron: <http://www.moviemeter.nl/film/176>)

Thema’s: keuzevrijheid, schijn en werkelijkheid.
Domeinen: Vaardigheden / Kennisleer / Scepticisme.
Leerdoelen: Analyseren van filosofische thema’s, kritisch leren denken, vragen durven stellen.
Aansluitende (sub)domeinen:

* Subdomein A1: de resultaten van een leeractiviteit overdragen aan anderen.
* Subdomein A2: vooronderstellingen onderzoeken waarop een vraagstuk berust; verschillende filosofische posities ten aanzien van een vraagstuk beargumenteerd innemen.
* Subdomein D2: Ervaring en waarheid. 10. De kandidaat kan: a) verschillende opvattingen over de relatie tussen ervaring en werkelijkheid herkennen, uitleggen en in een filosofische context toepassen en evalueren.

Wanneer: DWT-lessen, Donderdag, 10:45u – 11:35u
Aantal lesuren: 7

Lengte film: 150 minuten
Opdrachten (3): 200 minuten
Afronding: verslag in groepjes van 2 met de uitgewerkte antwoorden & een presentatie van het verslag.
Inleverdatum: donderdag 12 november
Hulpmiddelen: Internet, Beamer/Smartboard, Film, Opdrachtenblad, filosofische teksten (uit: Het voordeel van de twijfel / <http://filosofie.gruijthuijzen.nl>)

Beginsituatie: Zeer verschillend. Leerlingen 6VWO zijn veel beter voorbereid dan 4VWO leerlingen. Het gaat echter tijdens de DWT-lessen naast de inhoudelijke component, vooral om het oefenen van de (filosofische) dialoog en de film “The Matrix” is hiervoor het instrument.

Opbouw lessenserie:

1. Film kijken (3 lesuren)
2. Opdrachten maken (4 lesuren)

**Opdracht 1: De blauwe of de rode pil**
Aantal lessen: 2

Les 1 / 2
Duur: 50 minuten
Huiswerk:

* Youtube: <http://ed.ted.com/lessons/plato-s-allegory-of-the-cave-alex-gendler#review> of <https://www.youtube.com/watch?v=lVDaSgyi3xE>
* Youtube fragment The Matrix: <https://www.youtube.com/watch?v=zQ1_IbFFbzA>
* Lezen: *“Cogito – Wijsgerige Antropologie”,* blz. 21 t/m 25 (Ziel of machine).

1. Neo krijgt op een gegeven moment de keuze tussen twee pillen: een blauwe en een rode pil. Voor welk dilemma staat Neo?

2. Leg uit welke overeenkomsten er zijn tussen The Matrix en Plato’s *Allegorie van de Grot* .

3. Is er in The Matrix sprake van dualisme of monisme?

In minuut 2:20 van het fragment wordt de vraag gesteld: “*Zullen wij als mensen ooit in staat zijn om onze ketenen van waarneming kwijt te raken om vervolgens erachter te kunnen komen wat de echte werkelijkheid is?”.*

4. Leg uit waarom het problematisch is, bekeken vanuit een monistische en materialistische positie, om te kiezen voor een pil als instrument zodanig losgetrokken van de schaduwwereld (The Matrix), zodat voor onze ogen de echte waarheid verlicht kan worden.

Les 2 / 2
Duur: 50 minuten
Huiswerk:

* Tekst “Over de natuur van de menselijke geest: dat deze beter te kennen is dan het lichaam” (Rene Descartes, 1641): <http://filosofie.gruijthuijzen.nl/2015/08/23/rene-descartes-over-de-natuur-van-de-menselijke-geest-dat-deze-eter-te-kennen-is-dan-het-lichaam/>
* Film: <http://www.npo.nl/boeken/06-04-2014/VPWON_1210473> (de eerste 14 minuten)

1. Leg aan de hand van de tekst van Descartes uit wat filosofen bedoelen met het concept “*A brain in a vat”?* ([https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/4/45/Brain\_in\_a\_vat\_(en).png/280px-Brain\_in\_a\_vat\_(en).png](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/4/45/Brain_in_a_vat_%28en%29.png/280px-Brain_in_a_vat_%28en%29.png))

2. Probeer Morpheus’ woorden *”a prison for your mind”* te verbinden met het Cartesiaanse *“brain in a vat”.*

 *“Kusters gaat een stuk verder dan deze psychiaters. Hij stelt dat filosofen altijd al eigenaardige denkbeelden serieus hebben overwogen. Zo is een persistente vraag in de filosofie of andere mensen en de wereld wel bestaan en of alles niet slechts een creatie is van de eigen geest. De psychiatrie karakteriseert deze gedachtegang als een waan. Maar in de filosofie is Descartes nooit als een gek beschouwd omdat hij hierover dacht en wordt dezelfde gedachtegang het probleem van het solipsisme genoemd. Wat is dan het verschil?”*(Bron: <http://www.de-gids.nl/artikel/een-beter-leven>)

3. Leg uit hoe Wouter Kusters Waanzin verbindt met Filosofie.

4. Wat vind jij? Moeten we Descartes en daarmee niet een hele grote groep filosofen scharen onder de Waanzinnigen?

**Opdracht 2: Gedachte experiment**
Aantal lessen: 1
Huiswerk:

Teksten:

* *“Dialoog over waarneming”* (George, Berkeley, 1713),
(<http://filosofie.gruijthuijzen.nl/2015/08/23/george-berkeley-dialoog-over-waarneming/>)
* *“Cogito – Wijsgerige Antropologie”* (blz. 23, Julien Offray de La Mettrie),

Youtube:

* Engelstalige versie *“Dialoog over waanemeing”,* <https://www.youtube.com/watch?v=fs1MeDUgEOA>.
* Clip The Matrix: <https://www.youtube.com/watch?v=VVro5wxqh4U>
* Optioneel: <http://filosofie.gruijthuijzen.nl/wp-content/uploads/2015/08/begripsanalyse.jpg>

Morpheus vraagt aan Neo: “*What is real? How do you define real?”* dan legt Morpheus niet de nadruk op wat *real* is, maar *hoe* Neo dat wat *real* is definieert. Het gaat hier niet om de definitie, maar om Neo die blijkbaar een idee heeft wat *real* is.
Zo spreekt Morpheus ook over de *mentale projectie* van jezelf. Het zijn de ideeën in Neo die bepalen wat *real* is en daarmee ook hoe het *zelf* eruit ziet.

1. Een conclusie zou kunnen zijn dat de waarheid niet bestaat en dat alles interpretatie (mentale projectie) is. Maar waarom is een dergelijke conclusie problematisch?

In de tekst van Berkeley zegt Hylas aan het einde: “*Als we geen verborgen fout of vergissing hebben gemaakt in onze stappen tot nu toe, dan ben ik bereid te erkennen dat aan alle waarneembare kwaliteiten in dezelfde mate een bestaan buiten de geest moet worden ontzegd”.*

2. Leg uit welke s*tappen* Hylas gezet heeft.

3. Leg uit wat Berkeley bedoelt met zijn bekende uitspraak “esse est percipi” (zijn is waargenomen worden).

4. Maak een begripsanalyse van het begrip *materialisme* en leg uit waarom Berkeley het materialisme afwijst.

5. Leg uit waarom Berkeley “objectieve” God nodig heeft om de aanwezigheid van stabiliteit en continuïteit *in* de wereld te verklaren. Voor inspiratie, kijk eens naar het volgende filmpje: <https://www.youtube.com/watch?v=E43-CfukEgs>

6. Waarom ondermijnt Berkeley met de aanwezigheid van een “objectieve” God die zorgt voor stabiliteit en continuïteit op gespannen voet met het perspectief dat alles wat er is, datgene is dat ooit is waargenomen?

**Opdracht 3: Geluk en onwetendheid**
Aantal lessen: 1
Huiswerk: <https://www.youtube.com/watch?v=U88jj6PSD7w>

Cypher zegt op een gegeven moment tegen Agent Smith: *“You know, I know this steak doesn't exist. I know that when I put it in my mouth, the Matrix is telling my brain that it is juicy and delicious. After nine years, you know what I realize? Ignorance is bliss.*”.

1. Leg uit waarom de uitspraak “*Ignorance is bliss”* vertaald als “*het geluk is met de onwetenden” w*el of niet juist is?
2. Is *“gelukkig zijn”* belangrijker dan *“interessant en creatief zijn”*? Is het begrijpelijk dat mensen kiezen voor het een of het ander? Leg uit waarom.
3. Wat denk je dat Zizek bedoelt met zijn afsluitende uitspraak “*We don’t really want what we think we desire.”*?