Opdracht 1:

1. Ik ken de spelregels van het voetbal.
2. Ik weet wat van voetbal.
3. Mijn huis heeft een deur.
4. Ik weet wat ik voel.
5. Ik ken mezelf.
6. Ik weet wanneer er sprake is van liefde.
7. Deze appel is groen
8. Ik weet hoe ik een cake moet bakken.

Opdracht 2:

Feiten / kennen
Ideeën (idee van mezelf, gevoel) / herkennen
Kunnen (voetbal spelen, cake bakken)

Opdracht 3:

1. Kennen
2. Kunnen
3. Herkennen?
4. Kennen
5. Herkennen
6. Kennen
7. Kennen
8. Herkennen/kennen

Opdracht 4a: ben je dichter mee verbonden
Opdracht 4b; direct letterlijk voorhanden

5. –

6. a. Wit zijn geeft een essentie aan die onafhankelijk van welke waarneming dan ook gegeven is. Wit lijken is afhankelijk van de waarneming.

6. b. het hangt van de waarnemer af of de ijsbeer wit eruit ziet en of de koffer wel of niet zwaar is.

7. Boeken, film, oefenen, internet.

8. Alles stroomt: er is niet 1 duidelijke definitie die in ruimte en tijd niet veranderlijk blijkt te zijn. De context waarbinnen alles, inclusief woorden, zich begeven verandert voortdurend waardoor de dingen in de context ook meeveranderen.

9. Heraclitus: Zijn is veranderlijk, Parmenides: Zijn is onveranderlijk -> alles is in de ruimte aanwezig en heeft daarom ook altijd al bestaan.

Hoofdstuk 2:

Verschil tussen sceptis en achterdocht

Scepticus: we moeten blijven zoeken naar de waarheid en zelfs geen uitspraak doen of we de waarheid überhaupt wel ooit kunnen vinden.

Achterdocht: dogmatisch de ander betichten van het aanhangen van een onmogelijke opdracht om vervolgens veelal een eigen positie door te drukken.

Hoofdstuk 3:

Opdracht 1: De mens ging de wereld op een wetenschappelijke manier structureren en orde werd aangebracht dmv de natuurwetenschappelijke methode (wetenschap)

2. Sociale voorzieningen en opkomst van de burgermaatschappij.

3. We leven in een droomwereld vol met schimmen van de werkelijkheid. We moeten op zoek gaan naar het licht, naar een wereld waarin we de dingen in de wereld in haar werkelijke vorm kunnen zien.

4. Het denken vormt de ideeën. De ideeën zijn veelal zuiverder dan de dingen die ernaar verwijzen in de werkelijkheid.

5. Grotallegorie

 I. Er is een ruimte waarbinnen geboeide mensen de schimmen van de dingen opvangen

 II. Bij een iemand worden de boeien afgedaan.

III. Deze persoon heeft pijn aan de ogen als hij naar het licht kijkt en wil zich eerst daarvan afscheiden.

IV. Tenslotte kan deze persoon de werkelijke dingen waarnemen in het licht van de zon.

6. Mensen (slaven) zijn (psychologisch) moeilijk van hun gewende patroon af te brengen. Alternatieven kunnen zelfs als gevaarlijk worden begrepen.

7. Filosofie betreft het vangen van zaken/dingen in hun ware aard. Ze blijven het licht opzoeken, op zoek naar de ware aard.

8. Methodische twijfel / Cartesiaanse twijfel: een manier om systematisch aan alles te twijfelen.

9. –

10. <https://www.youtube.com/watch?v=VVro5wxqh4U>

11. –

12. Drie stappen:

 I. Niet in de wereld is zeker

 II. Ik kan zelfs dromen

 III. Een kwade geest kan alles in mijn droom voor mij verzinnen

Maar ik kan niet twijfelen aan het “feit” dat ik nu aan het twijfelen ben over de wereld, de droom, etc. Zelfs al is er een kwade geest dan moet deze kwade geest wel mijn twijfelende ik hebben om mij te kunnen bedriegen.

13. Dat wat we algemeen lijken te begrijpen eigenlijk vooral in het bijzondere te begrijpen zijn. Het algemene, de algemene uitspraak is veelal discutabel. (Stap 1)

14. Wanneer is er nog sprake van was? Het is de geest die was als was blijft interpreteren.

15. De mens blijft om de zoveel jaar volledige vernieuwen qua cellen en persoon. Ben ik nog dezelfde persoon als 20 jaar geleden?

16. De essentie, de ware aard, is onzichtbaar voor de ogen. (Stap 1)

17. Enkelvoudig: kopje: rond, wit, materiaal, hard, glad, neutrale smaak, thee: bruin, warm, vloeibaar. Samengesteld: kopje + thee

18. Zij gaan ervan uit dat we kennis verkrijgen door middel van indrukken van buiten. Wanneer we bij geboorte al aangeboren indrukken zouden hebben, dan kunnen we ook twijfelen aan hoe we bij geboorte onze nieuwe indrukken van buiten verkrijgen. Indrukken bouwen voort op bestaande indrukken.

19. We stellen zelf aan de hand van directe indrukken een idee samen dat voor ons herkenbaar is. Het is moeilijk een buitenaards wezen waar te nemen dat niet herkenbaar is.

20. Locke laat de precieze aard van de werkelijkheid buiten beschouwing. We stellen ideeën samen a.d.h.v. enkelvoudige zintuiglijke indrukken. Deze ideeën zijn voor ons, of voor mij, herkenbaar. Maar wat kunnen we dan nog zeggen over de wereld waarIN deze enkelvoudige indrukken aan mij gegeven worden en die resulteren in een herkenbaar idee in mijzelf.

21. Locke stelt dat we op basis van het gezonde verstand maar moeten aannemen dat er een bepaalde structuur is in de wereld met stoffelijke eigenschappen. Iets moet toch deze structuur geven? Maar de vraag blijft dan natuurlijk hoe hij dat in de werkelijkheid terugziet.

22. Dat we alles kunnen relativeren en zekerheid wegvalt. Alle samengestelde ideeën zijn individuele producten. Resulteert wellicht zelfs in solipsisme: alles (samengestelde ideeën) bestaat alleen in jouw eigen hoofd.

23. Onze samengestelde ideeën representeren nog niet de werkelijkheid an sich.

Primair: materiaal, uitgebreidheid, beweging, hoeveelheid, vorm. Secundair: kleur, smaak, reuk, geluid.

24. ? moeilijk

25. Appel: proeven, kijken, ruiken

26. Geen realist: een realist gaat ervan uit dat er een wereld buiten ons bestaan.

Idealist wel: de wereld bestaat in de geest en deze geest is actief in onze waarneming.

27. Descartes: idealist (cogito ergo sum) die de buitenwereld (Res Cogitans) bewijst a.d.h.v. het cogito ergu sum argument.

Locke: realist (hij baseert zich op het gezonde verstand).

28. De boere-charleston wordt waargenomen als een a-sociale dans (zijn) door boeren gedanst vol met vulgaire tinten. (Zijn is waargenomen worden)

29. –

30. –

31. Hoe kun je dan nog weten of Jezus heeft bestaan?

32. eigen interpretatie

33. a= enkelvoudige en b complexe. C. primaire en d. secundaire. E= primaire eigenschappen, f=secundaire eigenschappen, g= zijn is waargenomen worden

34. Iemand heeft een bal door het raam geschopt.

35. Causaliteit: Het een is de oorzaak van het ander (gevolg)
Correlatie: de een heeft een verband met het ander maar is (of hoeft) niet de direct oorzaak (te zijn).

36. Hij wil de begrippen kracht, energie en noodzakelijk verband uit de obscuriteit halen en hun betekenissen helder krijgen/definiëren.

37. Causaliteit, oorzaak en gevolg, “the mind is carried by habit”. Hij kan de “mind” onderzoeken die op basis van “habit” causaliteit veronderstelt.

38. Dat doet onze geest/gewoonte.

39. Een aantal gebeurtenissen kunnen kracht uitoefenen op elkaar, althans dat kan zo gezien worden.

40. We zien niet het daadwerkelijke causale verband tussen de beweging van de een, het raken van twee ballen en de beweging van de andere bal. Het daadwerkelijke causale verband wordt door onze geest gelegd.

41. Mind

42. Inductie: alle leerlingen letten goed op zijn dit soort lessen, daarom zijn deze soort lessen goede lessen.

Deductie: dit soort les is een goede les en daarom zullen de leerlingen goed opletten.

43. verleden behaalde resultaten bieden geen garantie voor de toekomst.

44. Eigen samenvatting.

45.

a. synthetisch a posteriori contingent
b. a priori analytisch noodzakelijk
c. aposteriori synthetisch contingent
d. onzinnig ?
e. a priori analytisch
f. aposteriori synthetisch contingent

46. –

47. Onderwijs moet een veilige omgeving creëren waarbinnen docenten en leerlingen zich vrij voelen om gebruik te maken van het verstand zonder (af)gestraft te worden.

48. Is het begrensde verstand in staat de eigen grenzen te onderzoeken?

49. God als intuïtieve aanwezigheid. God als concept is direct feilbaar en discutabel. Het is problematisch om iets voor te stellen wat niet in ruimte en tijd voor te stellen is. Het voorstellen van iets impliceert automatisch een voorstelling in ruimte en tijd!

50. Kant komt met het synthetische oordeel aposteriori, waarbij het stelt dat we het ding an sich niet kunnen kennen, maar dat kennis wel mogelijk is voor zover deze kennis zich in de wereld van mensen afspeelt.

51. Subjectief in deze context betekent dat kennis altijd menselijke kennis is: kennis in de wereld van mensen.

52.a. Nee, het hoeft niet in alle gevallen zo te zijn dat A. (ik gooi een baksteen tegen het raam) resulteert in B. (het raam gaat kapot). Causaliteit hoeft niet altijd, in alle mogelijke situaties in ruimte en tijd, te gelden.

52.b. Het is a priori synthetische kennis voor zover het kennis van mensen betreft en tot het moment dat de kennis wordt weerlegd.

53. We nemen een appel waar. We verbinden deze waarneming met eerdere waarnemingen en we vellen een oordeel over het object en concluderen dat er sprake is van een appel.

54. Hume: synthetisch contigent aposteriori, Kant: synthetisch a priori

55. Het gedeelte van contigentie vs. Noodzakelijkheid. Hume beschouwt alle synthetische oordelen als een vastgesteld oordeel en daarmee discutabel. Kant stelt dat in de wereld van mensen, onze wereld dus, we voortdurend talloze noodzakelijkheden aannemen apriori waar we geen moment aan twijfelen. Dit zijn synthetische oordelen apriori en in de wereld van mensen niet contigent maar noodzakelijk.

56. De wereld van mensen is geen gesloten Cartesiaanse wereld. Descartes stelde dat alles in het denken (cogito) zit en beredeneert daaruit de rest van de wereld. Hier loop je het risico dat je alles in de geest zet en dan krijg je solipsisme (het enige wat bestaat is mijn geest).

Kant biedt ruimte voor noodzakelijke synthetische apriori kennis voor zover dit kennis is in de wereld van mensen. Het is noodzakelijk dat alles wat we apriori aannemen kennis is die wij als mensen elkaar als apriori hebben laten doen toekomen.

57. Kijken (aanschouwen) zonder er een woord (begrip) voor te hebben is blind. Je ziet het niet, want je hebt er geen begrip van.

Woorden hebben en gebruiken die je nooit in het echt kunt zien zijn lege woorden… ze zeggen niks tot weinig.

58. Klassikaal bespreken! Samenvatting maken!

59. We moeten als mensheid kennis als waar aannemen totdat het tegendeel wordt bewezen. We moeten ook automatisch de wereld als een mensenwereld begrijpen.

60. Wel: kennis over het ding an sich kunnen we niet hebben. Niet: kennis binnen de wereld van mensen kunnen we wel hebben. Is er iets voor ons voorbij de wereld van mensen?

61. Empirisch realisme: we moeten de wereld begrijpen als een aanwezigheid die we nooit an sich kunnen leren kennen.

Transcendentaal idealisme: we moeten beseffen dat de wereld van mensen altijd wordt begrensd (transcendentaal) door ruimte en tijd, waardoor we alles alleen in ruimte en tijd kunnen waarnemen en niet an sich voorbij ruimte en tijd. Daardoor zijn al onze concepten en ideeën bij voorbeeld gevangen in ruimte en tijd.

Hoofdstuk IV.

Zelf maken als huiswerk / voorbereiding.